

[Gade]

I samme papir fra den tyske regering siger man, at der i høringsmaterialet ikke eller kun i utilstrækkeligt omfang drages konklusioner om de mulige langtidsfølger af bygningsværket. Det er da hård kost og en stærk kritik, og den er principiel, og den vil også være en realitet, selv om der er sket noget siden den rapport, man tog stilling til fra tysk side.

Der er altså en situation, hvor Danmark er under pres fra lande, der synes, at de ikke er involveret nok i sagen, og der er en situation, hvor vi rent faktisk ikke ved, hvor lang tid det varer, inden Vattendomstolen kommer med sin rapport.

Så vil jeg godt koncentrere mig lidt om de tredimensionale målinger. De er jo afgørende for, at man kan finde det, der bliver kaldt en matematisk nulløsning for Østersøen – hvis den overhovedet findes, hvilket jeg vil sætte et spørgsmålstegn ved. Men vi ved det jo ikke – det er min pointe – før vi kender resultatet af de tredimensionale målinger, og før vi kender dem, kender vi heller ikke omfanget af miljøødelæggelserne i Øresund.

Derfor fatter jeg ikke, at regeringen ikke har benyttet denne lejlighed til en tænkepause til nu at sige: Vi venter og sørger for, at vi har de tredimensionale målinger færdige, sådan at de kan ligge på bordet. I juni sagde miljøministeren, at de ville være færdige, og at man ikke ville tage stilling fra dansk og svensk side, før man kendte resultatet af disse målinger og beregninger. En af de ting, jeg synes er mest absurde lige netop i dette halvår, er, at Danmark og Sverige, i hvert fald den danske regering – måske ikke så meget den svenske regering, men i hvert fald den danske – presser voldsomt på for at få gennemført en beslutning, inden man kender beslutningsgrundlaget.

Jeg opfatter det som useriøst i forhold til miljøet, og jeg mener, at det er stærkt kritisabelt, at man ikke venter, til man kender de resultater.

Jeg håber så, at Vattendomstolen vil bede om at få så god tid, inden den skal afgive sin udtalelse, at det, jeg taler for her, bliver en realitet. Ja, jeg tror faktisk lige netop på dette tidspunkt, at vi kan komme i den situation. Og endnu mere afslørende bliver den danske position så, kan man sige.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge om, hvad Øresundskonsortiet vil aflevere til Vat-

tendomstolen den 14. februar. Det er der jo ikke særlig lang tid til, og jeg regner med, at trafikministeren kan sige, hvad der skal afleveres.

Jeg vil også gerne spørge trafikministeren, om det, som Vattendomstolen får, også bliver sendt til de øvrige Østersølande. Får de nøjagtig de samme informationer, som bliver fremsendt til Vattendomstolen? Det ville jeg synes var det eneste rimelige.

Jeg har efterlyst et svar på det principielle spørgsmål fra Tyskland, ikke bare fordi det er Tyskland, der spørger, men fordi det ville være rart at høre her fra talerstolen – også fordi jeg gerne selv ville høre det – hvad den danske regering i dag siger til spørgsmålet om, hvorfor man har forkastet at undersøge den mest miljøvenlige løsning. Det er underligt, synes jeg. Og det er nødvendigt at få at vide, hvad den danske regering har svaret. Vil man sende materialet rundt til Østersølandene? Eller vil man måske endnu en gang risikere at komme i den situation, at f.eks. Polen og de baltiske lande på et tidspunkt i forløbet hver for sig kommer og siger, at de er utilfredse. Det har de jo ret til. Men man kunne jo lige så godt lave en høring og give dem en frist. Så ville vi vide, hvilke indvendinger de har.

Med hensyn til luftforureningen vil jeg spørge, hvorfor regeringen ikke har iværksat et luftkvalitetsmålsætningsprogram, et program for, hvor meget luftforurening man vil acceptere. Det har man gjort fra svensk side. Hvorfor har man ikke gjort det fra dansk side?

Jeg vil gerne spørge trafikministeren om Kalvebodsløsningen. Hvad er regeringens melding til det københavnske forslag, som nu er kommet frem, om, at man kan bygge en tunnel ved Kalvebod til det halve af den pris, som Øresundskonsortiet har regnet med?

Og hvordan ligger det med de nye trafikprognoser for Øresund? Den tidligere trafikminister lovede, at vi ville få sådan nogle allerede i august.

Jeg mener altså, at vi skal tage udgangspunkt i den konkrete situation, vi står i, og derfor vil jeg gerne på SF's vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget konstaterer, at Øresundsprojektets endelige vedtagelse er udskudt til efter Vattendomstolens afgørelse, opfordrer Folketinget regeringen til