

[[kast]

ne sige: Vi kunne sagtens have undværet denne forespørgsel i dag, for der er intet nyt kommet fra Fremskridtspartiet.

Jeg vil til gengæld være positiv og takke statsministeren, trafikministeren og miljøministeren for de redegørelser, vi har fået i dag, men også alle de redegørelser har vi fået i Trafikudvalget. De partier, der står bag forliget om Øresundsforbindelsen, har hele tiden været orienteret om alt, hvad der er sket, og det takker jeg for. Jeg synes, dette samarbejde har kørt perfekt, og jeg kan ikke se, at der er nogen som helst grund til denne forespørgsel. Derfor vil jeg blot sige tak også til trafikministeren for redegørelsen for de nyeste tal.

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil henvise til, hvad regeringen, som er vores aftalepartner vedrørende den faste forbindelse over Øresund, inklusive landanlægget, har givet udtryk for her i dag.

Da der ikke foreligger noget nyt, vil vi afvente Vattendomstolens fornyede udtalelse. Jeg vil tro, at de tiltag, der er gjort for at forbedre vandgennemstrømningen, vil være fuldt ud tilstrækkelige; i det mindste har det været målsætningen med de ændringer, der er sket.

Det glæder os selvfølgelig, at der er så stor opmærksomhed omkring miljøet, bl.a. fra Centerpartiet i Sverige. Jeg kunne ønske mig, at den svenske miljøminister ville være lige så optaget af at rense det spildevand, som eksempelvis Sverige leder ud i Østersøen; men det vil der måske ikke være så meget politisk opmærksomhed om.

Som sagt er Venstre indtil videre tilfreds med den måde, statsministeren, miljøministeren og trafikministeren har kørt de knudrede forhandlinger på.

Gade (SF):

Ja, når man har hørt Venstres og De Konserveratives ordførere her, så kommer den gode gamle sang til én, den dér med: »Tak er kun et fattigt ord«. Det er jo ikke hver dag man hører Venstre og De Konserverative på den måde takke regeringen, og det kunne jo godt være, at det er, fordi det ikke er en særlig god sag. Det er sådan den måde, jeg reagerer på, at når V og K takker regeringen, så er det nok ikke nogen særlig god sag, regeringen er ude i.

Der er blevet sagt, at der ikke er noget nyt og derfor ingen grund er til at debattere sagen i Folketinget i dag. Tja, siden den debat, vi havde i december, er der da faktisk sket en hel del: Projektet er udskudt på svensk foranledning, man snakker nu om en matematisk nulløsning, man fortsætter landanlæggene alligevel – undtagen nogle få dele af dem – der er en stor diskussion om Kalvebod, der er kommet en verbalnote med stærk kritik af hele projektet fra Tyskland, og der er kommet en sønderlemmende kritik af Trafikministeriets holdning til spørgsmålet om åbenhed fra Ombudsmanden.

Det var da en ordentlig mundfuld, og derfor er det helt underligt at høre, at der nærmest ikke er sket noget nyt, siden vi sidst diskuterede dette.

At vi har talt om det i udvalg og i offentligheden, er sandt, men det skulle ikke hindre os i at tage en runde i Folketinget i dag.

Jeg vil starte med at hæfte mig ved den henvendelse, vi har fået fra den tyske regering, og jeg vil først og fremmest gøre klart, at den henvendelse – som er blevet bagatelliseret lidt i pressen og nærmest fremstillet, som om det var en ligegyldig kontorist nede i Bonn, der havde lavet det for egen regning – jo er forbundsregeringens stillingtagen til det materiale, der blev sendt ud til danskerne, og den stillingtagen er bl.a. formuleret sådan:

»Intetsteds findes en forklaring på, hvorfor den tunnelforbindelse, der i begyndelsen blev diskuteret mellem Danmark og Sverige, fuldstændig er udelukket fra planlægningen. Da alle Østersølandene muligvis berøres af konsekvenserne af byggeaktiviteterne i Øresund, bør disse informeres om baggrunden for Danmarks og Sveriges beslutning om at forkaste tunnelloøsningen, som sikkert ville være mere skånsom for miljøet i Østersøen.«

Det er da et principielt synspunkt – som må stamme fra den tyske regering – at man ikke kan fatte, at to lande, der ellers bryster sig af at være miljøvenlige, endog ikke har undersøgt den mest miljøvenlige løsning, nemlig tunnelloøsningen. De går så vidt som til at spørge, hvorfor man har forkastet den.

Og i den anledning vil jeg i dag spørge: Hvad svarer den danske regering, og hvad svarer den svenske regering, når et Østersøland spørger, hvorfor man har forkastet den eneste rigtige miljøløsning?