

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til statsministeren, trafikministeren og miljøministeren:

Hvad agter regeringen at foretage sig, efter at Sverige har udskudt beslutningen om Øresundsforbindelsen?

Af Ole Donner (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 20/1 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 27/1 94).

Anden næstformand (Grove):

Jeg beder om ro i salen.

Begrundelse

Ole Donner (FP):

Jeg skal kort begrunde, hvorfor Fremskridtspartiet har fundet anledning til at rejse denne forespørgselsdebat. Det er ikke så længe siden, vi her i Tinget havde den sidste debat om Øresundsprojektet; det var den 14. december sidste år, hvor et flertal i Folketinget vedtog en dagsorden, der tog trafikministerens redegørelse til efterretning. Under debatten sagde trafikministeren, at der er det fornødne grundlag for at tage stilling til kyst til kyst-anlæggets udformning, og at det er realistisk, at anlæggene kan finansieres gennem brugerbetaling, samt at udestående miljøspørgsmål kan påregnes løst inden udgangen af 1993.

Siden er der sket det, at den svenske regering har besluttet at udskyde beslutningen om igangsætningen af projektet, indtil Vattendomsstolen endnu en gang har bedømt hele Øresundsprojektet.

Vi ved derfor, at der ikke er svar på miljøspørgsmålene, og vi ved også, at der ikke er nogen som helst sikkerhed, hvad angår økonomien i projektet. Hvilket resultat den svenske Vattendomsstol måtte komme til i sin afgørelse, ved vi ikke noget om: Skal projektet ændres væsentligt, og hvad betyder det for økonomien i projektet?

Endelig kan man åbenbart heller ikke være tryk ved den kommunikation, der er – eller snarere skulle være – mellem det danske Trafikministerium og andre lande. Sagen med den tyske verbalnote viser, at ændringerne i projektet sker i et tempo, hvor andre lande ikke kan følge med.

Hvis den svenske Vattendomsstol bestemmer, at der skal ændres i projektet, vil det derfor være naturligt, at andre lande omkring Østersøen får lejlighed til at udtale sig først, da projektet omfatter internationalt farvand. Det kan betyde yderligere forsinkelser og dermed en fordyrelse af projektet.

Der er altså fremkommet en hel del nyt om Øresundsprojektet siden december, og det er på den baggrund, Fremskridtspartiet har rejst denne forespørgselsdebat.

Besvarelse

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg lyttede med stor interesse til hr. Ole Donners begrundelse for forespørgslen, men jeg er desværre kommet i den situation, at jeg ikke blev meget klogere af det. Jeg betragter mig selv som et venligt menneske – måske indimellem for venlig – og jeg ønsker da også at være positiv over for de ønsker, som de forskellige medlemmer af Folketinget måtte have med hensyn til oplysninger, informationer osv.

Samtidig anerkender jeg fuldt ud folketingsmedlemmernes ret til at stille forespørgsler, men når det er sagt, må jeg sige til hr. Ole Donner, at jeg undrer mig over dagens forespørgsel. Så sent som den 27. januar var trafikministeren og jeg i samråd i Trafikudvalget, hvor vi redegjorde for nøjagtig det, der spørges om i dag, og ugen før orienterede den fungerende trafikminister udvalget om samme sag, så jeg er forundret – det er jeg nødt til at sige – men som sagt også indstillet på at imødekomme spørgerne.

Jeg må dog sige, at når man stiller det samme spørgsmål til de samme mennesker med så