

[Hanne Thanning Jacobsen]

gør, for i svaret fra undervisningsministeren får vi at vide – med meget stærk understregning – hvad også ministeren og flere af ordførerne fremhævede, at en elev, der ikke kan opnå en praktikplads og som følge deraf midlertidigt afbryder en uddannelse, ikke kan betragtes som værende under uddannelse, før eleven opnår en praktikplads eller optages i en skolepraktik. Det vil altså sige, at Undervisningsministeriet siger, det er Socialministeriets bord. Når man så spørger Socialministeriet, får man at vide, at de unge kan begive sig ud i det komplicerede ankesystem, vi har. Det er den forrige socialministers opfattelse, at de unge, der får afslag på at få hjælp i de 2½ måned og ikke har penge til husleje og ikke har nogen forældre, de kan hente dem hos, må udnytte klagesystemet. Jeg synes, det er lidt forrygende, at det skulle være nødvendigt at bruge det komplicerede system.

Jeg har det også dårligt med, at flere ordførere – jeg tror, det var fru Else Winther Andersen, der udtrykte det stærkest – siger, at de unge må få pengene til at strække. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle penge, man tænker på. Jeg ved ikke, hvad det er for penge, en ung kan samle sammen i den forrige uddannelse, som enten er finansieret af forældrene, fordi det er en egentlig grundskoleuddannelse, eller er finansieret af SU. Jeg ved ikke, om man forestiller sig, at en ung kan lægge tilstrækkeligt op af det til at kunne forsørge sig og betale sin husleje i 2½ måned.

Det ryster mig selvfølgelig også noget, når fru Else Winther Andersen kan gøre den bemærkning, at unge ikke skal værne sig til at få 2 måneders gratis ferie. Den mistænksomhed, som de unge bliver mødt med her, tager jeg afstand fra og føler er uberettiget over for den gruppe, som vi netop har tænkt på med dette forslag.

Som sagt er vi skuffede over den følelse af, at det ene ministerium siger, at det er et andet ministeriums bord, og det andet, at det er det ene ministeriums bord. Derfor synes vi, at regeringen skulle tale sammen om, hvad man rent faktisk vil gøre for denne gruppe, i stedet for at sende de unge ud i et ankesystem, som er fuldstændig uoverskueligt for dem.

Jeg beklager, at vi ikke har kunnet få Folketinget til at se dette problem. Vi vil arbejde videre med sagen på anden vis.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### *Meddelelser fra formanden:*

#### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

I overensstemmelse med en henstilling, jeg har modtaget fra forslagsstillerne til forslag til folketingsbeslutning om skattefradrag for privates lønudgifter til hjemmeservice (B 51), skal jeg foreslå, at det nævnte forslag, der den 2. februar 1994 blev henvist til Erhvervsudvalget, i stedet henvises til Skatteudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Medlemmer af Folketinget Riishøj (SF), Gade (SF) og Rahbæk Møller (SF) har meddelt mig, at de ønsker til energiministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel:*

»Hvilke oplysninger kan regeringen give vedrørende kommende konkrete initiativer til opfølgning af Energiplan 2000?«

(Forespørgsel nr. F 23).

Medlemmer af Folketinget Lone Dybkjær (RV), Ove Fich (S), Peter Duetoft (CD) og Lysholm Christensen (KRF) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel:*

»Vil statsministeren fremlægge en redegørelse for, hvorledes regeringen vil angribe arbejdet med kommende direktiver, således at der ikke sker en gentagelse af forløbet ved forslag til Rådets direktiv COM 93/290 om andre tilsætningsstoffer end farve- og sødestoffer (»madsminke-direktivet«)?«

(Forespørgsel nr. F 24).