

[Lysholm Christensen]

af de boligsociale problemer, men det hjælper ikke meget, at man har det ønske, hvis ikke der er nogen, der prøver at løse opgaven, hvis ikke der er nogen, der har lyst til at gå om bord i dette og leje nogle lejligheder ud i denne forbindelse.

Derfor er det nødvendigt, at vi gør noget ved det i økonomisk henseende, og her er der så et forslag om, at kommunen kan købe sig ind og få anvsningsret til et antal lejligheder i en ejendom.

Vi finder, det er helt rimeligt, at der bliver givet en sådan godtgørelse, for det kan jo ikke afvises, at der er nogle ekstra omkostninger i forbindelse med sådanne lejemål: en større nedslidning, behov for oppudsning osv. Så det er helt rimeligt, at der bliver givet en kompensation, som det her er foreslået.

Og der er jo ikke fra regeringens side noget som helst ønske om at socialisere det private udlejningsområde. Det er jo ikke tanken, at man her tager det første skridt i retning af at ekspropriere hele området. Forslaget tager alene sigte på, at man giver en godtgørelse til dækning af de udgifter, som udlejer bliver påført ved løsning af disse boligsociale opgaver.

Vi kan fuldt ud støtte lovforslaget.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Generelt vil jeg sige, at jeg er glad for at høre, at der er opbakning til det, der er hovedintentionen i dette lovforslag, nemlig i højere grad at inddrage det private udlejningsbyggeri til løsning af boligsociale opgaver, men vel at mærke på frivillig basis. Det er kort sagt det, der er hovedintentionen.

Jeg har jo lyttet mig til forskellige ideologiske synspunkter og grundholdninger. Jeg skal dog ikke gå ind i en længere principiel, ideologisk udredning om mit syn på det ene og det andet standpunkt, men være meget jordnær og glæde mig over, at der er opbakning til det positive sigte, som ligger i dette lovforslag.

Så skal jeg kommentere et par punkter:

Fru Pernille Sams ville hejse nogle advarselssignaler, og jeg har så taget til efterretning, at de er blevet hejst. Men jeg mener ikke, at der på nogen måde er tale om en obligatorisk anvsningsret i dette forslag. Havde der været det, så havde jeg ikke lagt navn til at fremsætte det.

Jeg mener tværtimod, at der er lagt op til et virkelig pragmatisk stykke arbejde for at inddrage flere i løsningen af boligsociale udfordringer. Direkte at gå ind i tvangsmodeller tror jeg ikke er den rigtige indfaldsvinkel.

Jeg tror langt, langt mere på frivillighed, og det er selvfølgelig også derfor, jeg har arbejdet for, at vi får fremmet det, som jeg mener er det rigtige.

Så må man da gerne hejse advarselssignaler, hvis man føler, at man har behov for det. Det har jeg så noteret; men det er over for tænkte situationer, det er ikke over for det, der konkret ligger i forslaget – sådan forstod jeg det. Det er altså ikke en kritik af konkrete punkter, og hvad man måtte have behov for over for tænkte situationer, kan man jo gøre. Man kan jo til enhver tid og i hvilken som helst sammenhæng hejse et advarselssignal, hvis man føler behov for det.

Fru Bodil Thrane spurgte, hvordan situationen er for udlejere i dag. Dertil vil jeg sige, at der jo ikke ændres noget for de udlejere, som har udlejet til forskellige mennesker. De udlejere er naturligvis fortsat helt dækket af de regler, som er gældende i øjeblikket, de helt almindelige regler.

Med hensyn til hr. Kim Behnke, som talte om boligdusør, mener jeg ikke, det er en rigtig karakteristik af det, der ligger her. Der er ikke tale om, at man kan komme med nogle penge og så købe sig ind i en særlig flot eller særlig god lejlighed.

Nej, der er tale om, at man giver kommunen ret til at bestemme, om det skal være 10 eller 20 eller 30 lejligheder – afhængigt af, hvilke aftaler kommunen har lavet. Det er kommunen, som ad forhandlingens vej får en ret, og hvor ejeren så – naturligvis – afgiver denne ret. Den ret, som ejeren har, flyttes altså over til kommunen.

Og det er da naturligt, at når man har en etableret ret, som man frivilligt giver afkald på, får man så en honorering, for så har man selvfølgelig færre dispositionsmuligheder selv. Det er dette, der er grundtanken, og derfor mener jeg, det er en forkert karakteristik, når man taler om boligdusør. Det er to helt forskellige ting.

Jeg mener, vi her får et vigtigt instrument til at løse boligsociale opgaver med. Jeg hørte også, at det lykkedes i lovforslaget at finde et ud-