

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Da jeg tegnede mig for denne korte bemærkning, var det, fordi jeg syntes, at det ville være fornuftigt at få Fremskridtspartiets boligpolitiske ordfører – da han nu har denne utrolige ideologiske indflydelse på Socialdemokratiets boligpolitik – til at dokumentere det helt besynderlige synspunkt, han fremførte heroppefra, nemlig at det havde vist sig, at man ikke kan gennemføre kommunal anvisningsret i private udlejningsejendomme, uden at det er ekspropriation.

Hvor har det vist sig, må jeg spørge? Kan Fremskridtspartiets ordfører give mig bare en lille kildehenvisning til et eller andet sted, hvor jeg kan se, at det har vist sig?

Det lyder jo, som om vi her har at gøre med den ypperste juridiske sagkundskab eller andre kræfter, som hr. Glistrup i sin tid plejede at påberåbe sig i diskussioner her i Folketinget. Det er måske gået min næse forbi, at det, som Socialdemokratiet og SF hidtil har været enige om at man kunne gennemføre, nemlig en sådan kommunal anvisningsret, skulle være en art ekspropriation. Jeg vil meget gerne have hr. Kim Behnkes dokumentation for dette. Det er nyt for mig. Jeg har ikke hørt synspunktet fremført før, og jeg ser gerne dokumentationen.

Må jeg så sige til hr. Kim Behnke, at jeg jo hørte ordføreren for Fremskridtspartiet sige, at det var en almindelig, rimelig ret for en udlejer at sikre sig, at der ikke kom udlændinge ind i hans ejendom. Det synes jeg er et interessant synspunkt. Er hr. Kim Behnke ikke klar over, at vi her er på kanten af straffeloven, af straffelovens racismeparagraf? Hvis en udlejer virkelig ønsker at udnytte sin private ejendomsret på den af hr. Kim Behnke nævnte måde, så kommer han i direkte konflikt med straffeloven. Jeg ved godt, at det ikke generer Fremskridtspartiet så voldsomt at have den slags konflikter, men vil hr. Kim Behnke ikke vedgå, at der er et problem her?

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg deler hr. Pelle Voigts overraskelse over det, som jeg opfatter som mere diskriminatoriske udtalelser i relation til anvisningsretten,

men det var sådan set ikke det, der var mit ærinde.

Det, som jeg gerne ville anholde, var heller ikke Fremskridtspartiets sådan mere religiøse forhold til ejendomsretten; det kender vi godt, og det lever vi med, og det går vi ud fra at Fremskridtspartiets vælgere gerne vil have, så det er sådan set i orden.

Men det, som jeg synes bør anholdes, er, at hr. Kim Behnke her fra talerstolen siger, at det er påvist, at anvisningsretten er noget, der er grundlovs- og ejendomsretssikkert, og at der er erstatningspligt osv. Det er jo ikke rigtigt. Vi har i lejeloven noget, der hedder bytteret, og det er jo tværtimod understreget gang på gang i juridiske responsa, at bytteretten er det, man kalder en tilpasning inden for grundlovens rammer. Det er klart, at her er der tale om, at man går uden om ejernes anvisningsret og i stedet for siger, at beboerne har en ret til at bytte. Jeg synes, at det bør med ind i den diskussion, vi nu har om, hvad der er rimeligt, og hvad der ikke er rimeligt i forbindelse med anvisningsretten.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Modsat så mange andre i dette høje Ting har vi i Fremskridtspartiet ikke noget imod at sige tingene ligeud. Alle ved jo, hvad det her drejer sig om. Det er ikke den enlige mor med tre børn, dette her forslag sigter på. Det handler om, at man rundt omkring i kommunerne er dybt bekymrede over, at der opstår disse indvandrerghettoer, og at man vil gerne have indvandrerne spredt lidt. Man vil gerne have nogle placeret ude i Gentofte og nogle i Hellerup og andre steder, men kommunerne siger: Det vil vi ikke, for vi har ikke nok almennyttigt byggeri; vi har en masse privat byggeri, men det kan vi ikke få adgang til.

Det er jo det, dette her handler om. Man forsøger at pakke det ind i, at det er mennesker med sociale problemer osv., men dybest set handler det om, at man ikke ved, hvor man skal gøre af de mange indvandrere og flygtninge, som vi har fået her til landet, og om, at der opstår ghettoer – i Ishøj her i Københavnsområdet, og i Århus er det i Gjellerupplanen osv.

Så den med, at det skulle være diskrimination: Jamen der er ikke andet at sige til hr. Pelle Voigt, end at den udlejer, der vælger kun at