

[Formanden]

som på, må man godt referere, at der står i avisen, at Henning Lysholm sagde sådan; men her i salen hedder han altså hr. Lysholm Christensen.

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Min sidste korte bemærkning skal være, at man jo ikke skal tro på alt, hvad der står i avisen.

Hans Larsen-Ledet (RV):

Da mit partis ordfører, fru Vibeke Grønbæk, ikke kan være til stede, er det min opgave at fremføre nogle radikale synspunkter.

Jeg kan med det samme – for at bortvejre en eventuel tvivl – meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte det forslag, der er fremsat af Fremskridtspartiet.

Fremskridtspartiet vil ophæve grundskylden på erhvervsejendomme for dermed at hjælpe erhvervslivet og landbruget – siger man. Vi er interesseret i erhvervslivets forhold, vi er klar over landbrugets ønsker, og vi er interesseret i landbrugets forhold. Vi ved endnu ikke helt, hvad GATT-aftalen kommer til at betyde i praksis. Vi ser frem til en redegørelse fra landbrugsministeren herom, og jeg kan ikke på nuværende tidspunkt sige, om det kommer til at give anledning til noget som helst politisk initiativ.

Har Fremskridtspartiet tænkt på kommunernes økonomi i denne sag? Kommunerne har faktisk lagt deres budgetter ud fra de givne forhold vedrørende grundskyld, og det vil være problemfyldt at ændre dette. Fremskridtspartiet kan jo bare prøve at se på, hvordan de såkaldte borgerlige kommuner og borgerlige amter administrerer det dér med de faste skatter. Det synes jeg kunne være meget belærende for dem.

Dernæst til spørgsmålet om kapitalisering. Er det ikke normalt, når man køber noget – enten det nu er jord, eller hvad det er, man køber – at man undersøger, hvilke afgifter der er? Og er der ingen afgifter, er der lave omkostninger osv., så er prisen som regel tilsvarende højere. Så helt at bortforklare, at der kan blive tale om kapitalisering, tror jeg er umuligt for Fremskridtspartiet.

Indkomstkatten vil også stige, det er da ganske logisk. Hvis vi forudsætter, at der er det

samme behov i de pågældende områder, er det nødt til at medføre, at indkomstkatten stiger. Vil de pågældende områder så blive mindre attraktive at flytte hen til? Det vil de sandsynligvis, og det kan igen blive et problem i hvert fald for de små samfund.

Jeg kunne nævne andre ting, men jeg skal ikke gå i detaljer med forslaget, for jeg har på fornemmelsen, at det ikke bliver vedtaget.

Jeg er helt med på, at der skal foregå en afstemning, så alle kan se, hvem der stemmer, og hvordan vi stemmer. Det er jeg helt indforstået med.

Men jeg kunne godt have lyst til lige at spørge Fremskridtspartiets ordfører: Hvad med udlejning af sommerhuse? Er det erhverv? Der er mange, mange tusinde sommerhuse, der bliver udlejet. Er det erhverv, og ville Fremskridtspartiet i så fald gøre det samme over for dem, som de har bebudet at de vil gøre generelt med fjernelse af erhvervsskatter? Det kan jeg måske få lov at høre lidt om i de afsluttede bemærkninger.

Vi er enige med regeringen i, at de kommunale og amtskommunale udgifter delvis dækkes ind over ejendomsskatterne, og vi finder, at den nuværende ordning er fornuftig.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Når hr. Hans Larsen-Ledet her inddrager kommunernes og amternes økonomi i debatten, synes jeg, det er væsentligt at trække frem, at når man fra det offentliges side letter erhvervslivet for 1 mia. kr. i udgifter, så giver det godt og vel 2.000 flere beskæftigede. Det vil altså sige, at det samlede forslags virkning vil give et sted mellem 4.000 og 4.500 i merbeskæftigelse. Det er ikke et tal, jeg opfinder. Det er jo tal, som er almindeligt kendt i den statslige administration, og det må være en kendt sag, at hvis vi kan skaffe 4.000 mere i beskæftigelse, vil kommunernes omkostninger også lattes.

Vores vurdering i Venstre er, at dette forslag vil være udgiftsneutralt set over en meget, meget kort horisont, og som følge deraf er der ingen grund til den bekymring, som hr. Hans Larsen-Ledet giver udtryk for.

Det er helt givet et spørgsmål om, at vi her står over for to grundsynspunkter, som er vidt forskellige, når det drejer sig om forholdet til