

[Erik Larsen]

Det er jo rigtigt, at statsministeren i sin åbningstale her til Folketinget har lagt stor vægt på, at det private erhvervsliv fik bedre vilkår, men man har altså i regeringen og Socialdemokratiet en anden filosofi om det, nemlig den filosofi, at man ønsker at trække penge ud af erhvervslivet for derefter ved tilskud at fremme den del af erhvervslivet, som man føler i en given situation skal fremmes. Det er en politik, som ikke er Venstrés. Vi ønsker, at erhvervslivet skal have lov til at beholde kapitalen, og her er der tale om en uretfærdig beskatning, som vi for længst burde have afskaffet.

Som det vist allerede er fremgået, er Venstre også her parat til denne gang at støtte forslaget, og vi håber på, at der er partier i dette Folketing, som på basis af det, der er sket siden sidste år, vil ændre opfattelse på dette meget væsentlige punkt.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det kommer vel næppe bag på nogen, at dette i hvert fald ikke er SF's kop te. For så vidt kunne jeg gå ned igen, for det er ikke værd at beskæftige sig med, og jeg agter såmænd heller ikke sige så meget til Fremskridtspartiet, men jeg kan ikke lade være med at undre mig over, at to partier, som jo sigter mod at være regeringsbærende og faktisk har været det for nylig, kan sidde og tale for det her.

Jeg vil gerne anføre to argumenter. Det ene er, at vi ved, at vores skattesystem er under pres. Internationaliseringen gør, at både afgiftssystemet og indkomstskattesystemet er under pres. Det påvirker os og gør det svært at fastholde samfundsoekonomien. Vi ved, vi skal flytte skattebyrden, vi ved, miljøafgifterne skal tage en stor del, vi ved, at det kan være svært at få dem til at tage det hele. Derfor kan man ikke undgå også at beskatte jord, for jord er en af de ting, man nu altså ikke kan slæbe med over grænserne; den bliver liggende, hvor den ligger.

Dertil kommer, at hvis man endelig synes, at samfundet er så rigt, at man kunne gøre det, er det jo en lettelse for erhvervet, der varer lige præcis til næste generationsskifte. Det er en lettelse, der ikke passerer videre. Den går ikke med til næste generation, fordi enhver skattelettelse på jord vil blive kapitaliseret og udmønte sig i en højere pris til køberen, og derfor vil landbruget eller erhvervet i øvrigt ikke på

nogen måde blive varigt hjulpet af en sådan skattelettelse.

Det er useriøst det her, og det er i øvrigt også udtryk for en erhvervsfilosofi, jeg troede vi var ved at komme ud over, for vi har jo efterhånden fundet ud af, at erhvervslivet skal have rimelige vilkår også på omkostningssiden; det har de rent faktisk også.

Derudover opnår man ikke ret meget ved at prøve at presse alle omkostninger nedad. Det er helt andre udfordringer, forskning og helt andre ting, der skal til for at fremme erhvervslivet. Så vi siger nej tak.

**Aage Brusgaard (FP):**

Debatten om afskaffelse af skat på jord for landbrugsejendomme og erhvervsjendomme er absolut ikke ny, som det har været nævnt. Argumenterne i debatten er velkendte, og vi har også nævnt en del i bemærkningerne til lovforslaget.

Der har i Folketinget været debat om disse jordskatter adskillige gange, senest for et år siden, men der har aldrig før været et politisk flertal for afskaffelse af jordskatter.

I den forbindelse vil jeg lige gøre opmærksom på, at da der var debat for et år siden, kom det aldrig til en afstemning; det kom kun til en første behandling.

Jeg vil nævne lidt om, hvad der er nyt i forhold til sidst. Krisen trykker stadig hårdere for dansk landbrug, og erhvervslivet kører stadig på lavt blus. Alene disse årsager mener vi berettiger til et nyt initiativ på området, der kan lette erhvervet for nogle skatter og nogle byrder.

Her vil jeg lige nævne en lille artikel, som har været i husmændenes blad, Landbrugsmagasinet, her den 27. januar: »Beklagelig udvikling i antal tvangsauktioner«. Jeg behøver ikke at læse remserne op, men der er et stigende antal tvangsauktioner i dansk landbrug. Det er nok ikke gået op hverken for SF eller for Socialdemokratiet, men det er der rent faktisk, og hvis de tog brillerne af og kiggede lidt ud ad vinduet, ville de også kunne få øje på, at landbruget kommer længere og længere ned i knæ.

For landbrugets og erhvervslivets vedkommende førte indgåelsen af GATT-aftalen i december sidste år også til skærpet konkurrence for erhvervet og til faldende priser på landbrugsvarer. Derfor kunne det være en god idé