

[Else Marie Mortensen]

spekt for, som jeg har respekt for alle forskellige synspunkter i politik.

Men når Fremskridtspartiet direkte optrykker en del af et gammelt forslag fra Venstre og Det Konservative Folkeparti og fremsætter det her i Folketinget som et selvstændigt forslag, så fristes man faktisk til at give det røde kort for unødigt trætte.

I bemærkningerne argumenteres der for, at det identiske forslag, der blev førstebehandlet den 18. marts 1993, aldrig kom til anden og tredje behandling. O.k., men så vælger forslagsstillerne – ikke specielt elegant – at undlade at gøre opmærksom på, at årsagen til, at forslaget ikke kom videre, var, at indenrigsministeren også fremsatte et forslag, der vedrørte den kommunale grundskyld på det tidspunkt, og at de to forslag rent faktisk blev behandlet under ét.

Ved den lejlighed blev der altså konstateret et betydeligt flertal for at fastholde ejendoms-skatteerne som en del af det kommunale finansieringsgrundlag. Selv Fremskridtspartiet må altså vide, at der er konstateret et flertal imod dette forslag for mindre end et år siden, og det vil derfor heller næppe undre, at jeg på Socialdemokratiets vegne afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

Niels Højland (FP):

Om det kommer bag på mig, at Socialdemokratiet ikke vil støtte forslaget, ved jeg såmænd ikke, men så siger man, at situationen ikke er ændret. Jo, situationen er netop ændret hen i den retning, at man har stillet landbruget i den situation, at det skal til at konkurrere hårdere med det, der er opnået enighed om under de foreliggende GATT-forhandlinger. Vi har villet sige, at landbruget skal have bedre chance for at konkurrere, ved at tage nogle udgifter fra dem i form af jordskatten.

Dertil kommer, at man i mange år inden for landbrugets egne organisationer har diskuteret frem og tilbage, om man skulle afskaffe den jordskat, som er en fuldstændig urimelig skat på et arbejdsredskab, uden at kunne blive enige om det, men det er man altså blevet enig om nu i landbrugets organisationer. Samtlige landbrugets organisationer bakker op om at få den urimelige skat på produktionsjord væk. Denne enighed har været medvirkende til, at Fremskridtspartiet har fremsat forslaget og vil fremsætte det igen.

Men ikke nok med det, der har også været diskussioner om differentieret hektarstøtte, og så er man faktisk blevet enig om i landbruget, at den skal være ens. Det er en medvirkende årsag til, at man siger: Nu giver vi jer en håndsrekning ved at fjerne den fuldstændig urimelige skat på produktionsjord.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Hvis det er de ændrede forudsætninger, der har fået Fremskridtspartiet til at fremsætte forslaget nu, må jeg undre mig ganske gevaldigt over, at det ikke fremgår af bemærkningerne, at det lige præcis er de forhold, der har fået Fremskridtspartiet til det. Det gør det rent faktisk ikke, og det, jeg så konstaterer, er, at den politiske sammensætning her i Folketinget og det regeringsgrundlag, den siddende regering sidder på, i hvert fald ikke har ændret sig.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det, der får til at gå herop, er fru Else Marie Mortensens bemærkning om, at det nærmest er forkasteligt at genfremsætte et lovforslag, der blev nedstemt for et år siden.

Jeg vil lige gøre fru Else Marie Mortensen opmærksom på, at tirsdag i denne uge fremsatte vores nuværende miljøminister et lovforslag, der blev forkastet for ca. et halvt år siden. Det blev fremsat dengang af Fremskridtspartiet, men blev nedstemt af et flertal. Jeg kan oplyse fru Else Marie Mortensen om, at det lovforslag, jeg taler om, er forslaget om kommunernes pligt til at købe jord, der er gået fra landzone til byzone.

Det er altså ikke helt unormalt, at man genfremsætter lovforslag, som er blevet nedstemt i samme folketingssamling. Det gør ministrene og regeringen selv.

(Kort bemærkning).

Niels Højland (FP):

Jeg kan da godt forstå, at det er et kildent problem for regeringen at få rørt ved dette forslag, når der er partier, der er med i den regering, som man nærmest skal vride armene om på for at få til at stemme imod forslaget. Det kan jeg da godt forstå at man er lidt led ved, men det har man altså været nødt til.