

**[Industriministeren]**

handlingen. Det var forstærket forbud mod denne samdrift af statsautoriserede og registrerede revisorer. Lad os se på, hvad det er, vi gør, og hvad konsekvenserne af det er. Også spørgsmålet om begrænsning af registrerede revisorer virke, som jeg tror der skal stå her – jeg skriver ikke så pænt – kan vi se på under udvalgsbehandlingen; det er jeg selvfølgelig helt klar til at gå ind i.

Fru Merethe Due Jensen synes jeg også meget stærkt understregede, hvor vigtigt det er for denne anseelse og tillid og almindelige troværdighed over for revisorerne. Jeg synes også, vi trænger til at give alle de hæderlige og gode revisorer det skulderklap, der hedder, at sådan ser vi det, og vi vil gerne være med til at bibringe befolkningen det samme indtryk, nemlig at det går ordentligt for sig, som det selvfølgelig også skal.

Fru Merethe Due Jensen rejste til sidst spørgsmålet om, hvorvidt man skulle have en lige talstærk repræsentation i kommissionen af registrerede og statsautoriserede revisorer. Der står i bemærkningerne nogle forklaringer; de har ikke helt de samme arbejdsopgaver, idet de statsautoriserede har nogle ekstra arbejdsopgaver i forhold til de registrerede, og det er altså baggrunden for det, men nu er der da i hvert fald sket det, at de registrerede revisorer er kommet ind i kommissionen, og det er da en meget god begyndelse.

Jeg takker for opmærksomheden og tilslutningen og glæder mig til en god udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 145:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af grundskyld for erhvervsjendomme m.v.).*

Af Niels Højland (FP) m.fl.  
(Fremsat 12/1 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Forslaget fra Fremskridtspartiet går ud på at ophæve grundskylden for erhvervsjendomme, og som det meget rigtigt nævnes i bemærkningerne, er det jo ikke særlig længe siden, at Folketinget sidst debatterede den sag. Det var i sidste folketingsår, og lovforslaget hed dengang nr. L 211. Det er stort set den eneste forskel, der er; nummeret er nyt.

Et af de punkter, der indgik i det forslag, var en ophævelse af grundskylden for erhvervsjendomme – præcis det samme, som Fremskridtspartiet nu foreslår. Derfor kan det næppe komme som nogen stor overraskelse, at regeringen har præcis den samme holdning, som vi havde, da det var til første behandling den 18. marts 1993, altså for ikke engang et år siden. Vi kan ikke se, at der er noget som helst, der har rykket sig siden da. Jo, måske en enkelt ting, nemlig at den positive holdning, som regeringen har over for erhvervslivet, nu er kommet tydeligere og tydeligere frem og også er begyndt at vise sit gennemslag. Så der er ingen, der skal være i tvivl om, at den nuværende regering har en meget positiv holdning til erhvervslivet, men at vi i øvrigt ikke mener, at det instrument, der peges på her, er velegnet til det formål, som det angiveligt har.

Dermed har jeg på regeringens vegne afvist forslaget.

**Else Marie Mortensen (S):**

Jeg kan smukt følge trop. Ingen samling her i Folketinget uden ét eller to forslag om at sænke, om at afskaffe eller fastsætte nye grænser for eller på anden måde ændre den kommunale grundskyld. Det er min oplevelse. Og som Socialdemokratiets ordfører har jeg for længst luret, at lige præcis spørgsmålet om grundskyld er utrolig væsentligt for oppositionen. Det er så, hvad det er. Det har jeg faktisk re-