

[Industriministeren]

det, er det jo også en opdeling, man kender fra faktureringsreglerne.

Jeg synes da, at med den i øvrigt positive holdning, vi har mødt under denne behandling, skal udvalget også drøfte baggrunden for dette. Jeg er stor tilhænger af den gennemsigthed og åbenhed, som hele dette forslag lægger op til, men jeg tør ikke sige, om det kan ske på anden vis end på denne måde.

Der er en smutter, og det kan jeg lige så godt sige til samtlige ordførere, så det er ren tilståelsessag. Det har ikke på noget tidspunkt været meningen, at registrerede revisorer ikke kunne få praktik på statsautoriserede revisorkontorer. Jeg gentager bare, at det er en smutter, der selvfølgelig vil blive rettet.

Så har stort set alle ordførere beskæftiget sig med de 15 pct., og det er klart, at de 15 pct. selvfølgelig ikke er grebet ud af den blå luft. De har været nævnt om ikke i lovudkastet fra Revisorkommissionen så i hvert fald i bemærkningerne til det, og når jeg ser nogle af høringssvarene fra dem, der beskæftiger sig med det her, synes jeg, at man egentlig har gjort, hvad man kunne, for at finde en mellem-løsning, som på den ene side sætter en fast procentsats ind, men på den anden side i kraft af dispensationerne og bemærkningerne til, under hvilke forhold der kan dispenseres, lægger vægt på det, som både hr. Hans Larsen-Ledet og andre ordførere var inde på, nemlig at man for små virksomheder og nystartede, der skal i gang, må lukke det ene øje for disse 15 pct., for det er vel lidt vilkårligt, om de pludselig får én stor klient eller mange små. Jeg synes bestemt, at vi også i udvalget skal få slået fast, at det ikke er meningen at gøre livet utåleligt for dem, tværtimod.

Også spørgsmålet om, at et eksisterende og almindelig stort fungerende revisionsfirma pludselig får en ekstraordinær opgave et eller andet år, er nævnt i bemærkningerne som eksempel på dispensationsmulighed. Jeg synes bestemt, vi skal være sikre på, at vi ikke får ødelagt noget med det. På den anden side set er der jo noget vidunderligt ved procentsatser i stedet for beskrivende ord. Det er noget, der gør det noget nemmere, det er klart.

Jeg mener faktisk, at de 15 pct. giver et meget godt gennemsnit af, hvad der menes ude i landskabet, og det synes jeg egentlig er en meget god idé.

Fru Pernille Sams rejste spørgsmålet om, hvorfor de kommunale revisionsafdelinger egentlig ikke er taget med. Og det har jeg set at fru Pernille Sams også har engageret sig i i den debat i Dagbladet Børsen for et par dage siden, så det har jeg selvfølgelig spurgt om til denne anledning. Det svar, jeg har fået, er, at sådanne revisorer faktisk har deponeret deres bestalling og derfor slet ikke er omfattet af denne lov. Hvis man vil det her – det ved fru Pernille Sams åbenbart godt, for hun nikker ivrigt – er det en anden sammenhæng, man skal gøre det i og ikke i denne lov, lyder svaret til mig fra min ministerium. Lad os også drøfte det videre; men der er altså bestemt en idé med, at det ikke er taget med.

Fru Pernille Sams var også inde på, at vi ikke har fået løst problemet med hensyn til Revisionsinstituttet af 1920, og jeg er lige ved at sige, at jeg vil henvise til fru Kirsten Jacobsens besvarelse; det kan være, at den virker mere troværdig end min. Under alle omstændigheder må jeg sige, at det er ministeriets og dermed min klare holdning, at det har vi fået løst, at det er i orden, at man ikke skal kunne lade nogen revidere noget, som man selv har for dybt engagement i. Det er jo det, hele lovfor-slaget går ud på, ikke specielt 1920, men hele princippet om, at vi vil have delt tingene, og at vi skal have uvildige og kyndige øjne til se på sådan nogle ting.

Hr. Rahbæk Møller glædede sig ligesom fru Sonja Mikkelsen over udtrykket »offentlighedens tillidsrepræsentant«, og det er jeg glad for.

Jeg er også meget glad for hr. Rahbæk Møllers påpegning af, at adskillelsen af rådgivning og revision er håbløs at iværksætte for små virksomheder. Det vil man simpelt hen ikke kunne leve med i små virksomheder, for det er sådan lidt af hvert: Det er et godt råd her, og det er forklaring af en uoverskuelig og uforståelig regel dér, og så er det revision her. Det synes jeg ville gøre livet helt utåleligt for mindre virksomheder. Så vi er meget enige om, at den skal holdes, hvor den er, og det er jo altså også det, der lægges op til i lovgivningen.

Jeg er lige ved at tro, at jeg har nået emnerne rundt. Har jeg glemt at nævne navne på nogen ordførere, beklager jeg det.

Hr. Hans Larsen-Ledet rejste endnu et par spørgsmål, som vi kan se på under udvalgsbe-