

[Kirsten Jacobsen]

Så vil jeg godt knytte et par bemærkninger til 15 pct.-grænsen. Jeg er som flere andre ordførere også bekymret for, at de mindre og ny-startede virksomheder vil få problemer dér, så jeg håber, at vi sammen kan få afklaret det i udvalget, eventuelt få en anden formulering.

Til slut vil jeg godt sige, at den nyskabelse, der er i forslaget, nemlig at en statsautoriseret revisor skal være offentlighedens tillidsmand – nu tror jeg godt, tillidsmænd kan være kvinder; det bruger man da vist i fagbevægelsen – ikke er afgørende for os. Det er naturligt, at det skal være sådan, men i og med, at man i årsregnskabsloven siger, at det er revisors pligt, at et regnskab giver et retvisende billede af virksomhedens økonomiske situation, mener jeg også at det er opnået.

Det, jeg er bange for ved at have det stående i lovforslaget, er såmænd ikke, at der er en paragraf for meget, men vi kender jo fra kreditforeningerne og fra forsikringselskaberne, at de offentlige repræsentanter skulle være offentlighedens vagthunde. Vi har undersøgt det, så vi kan dokumentere, at de faktisk aldrig nogen sinde har lavet andet end at hente deres honorarer; hvad de måtte have sagt på bestyrelsesmøder, har de i alt fald aldrig videregivet til hverken den minister eller det tilsyn, der kunne gribe ind.

Offentligheden har muligvis troet, at der sad nogle vagthunde, men de vogtede altså ikke på andet, end at de fik den løn fra ministeriet, de nu havde krav på. Derfor er jeg bange for at have det stående, men hvis man vil have det stående, må man i hvert fald give det en meget nærmere definition end den, der er beskrevet i forslaget.

Vi ser frem til udvalgsarbejdet og håber, at de rettelser, der måtte vise sig nødvendige, vil regeringen være villig til at medvirke til at få foretaget.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Fru Kirsten Jacobsen har åbenbart et andet billede på nethinden end det, der tegner sig hos mig, når vi taler om erhvervsskandalerne her i landet. Jeg kan ikke erindre, at Revisionsinstituttet af 1920 bare skulle have været i nærheden af de store erhvervsskandalen, som rettelig var dem, der satte arbejdet i Revisionskommissionen i gang, og som jo i høj grad inspire-

rede os til at få sikret uafhængigheden mellem revisor og kunde. Det var nogle helt andre skandaler og nogle helt andre revisionsfirmaer, vi der havde med at gøre; enkelte af dem eksisterer ikke engang mere.

Dette lovforslag er ikke en lex 1920. Det handler om uafhængighed imellem revisor og kunde, og det er uhyre vigtigt for os, at det er det, det drejer sig om. At det så selvfølgelig også får som konsekvens, at fagbevægelsen ikke længere kan revideres af et revisionsinstitut, som ejes af fagbevægelsen selv, finder vi er helt korrekt i denne sammenhæng. Det, der er vores ærinde, er uafhængighed, og at den sikres over hele linjen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er enig med fru Sonja Mikkelsen i, at det handler om uafhængighed mellem revisoren og kunden, og det er netop den manglende uafhængighed mellem revisoren og kunden, som har gjort Revisionsinstituttet af 1920 til et påtrængende problem for dette Folketing.

Jeg skal gerne medgive, at Revisionsinstituttet af 1920 ikke har revideret nogen af kreditforeningernes regnskaber, heller ikke Hafnia eller Nordisk Fjers. Men når det er sagt, er vi også nødt til at sige, at det har revideret hele resten. Skal vi starte med Dansk FolkeFerie, Bolind, Ungbo, Solhavegårdsagen eller DUI – Leg og Virke? Hvor langt vil fru Sonja Mikkelsen have jeg skal gå? Listen vil være uendelig, og jeg tror, det vil være nemmere at nævne de firmaer, 1920 har revideret, der ikke har været omfattet af skandaler.

Sonja Albrink (CD):

Som tidligere ordførere allerede har udtalt, vedrører lovforslaget 2. fase af revisionen af lovgivningen om revisorer. Jeg skal heller ikke gennemgå lovforslagets hovedpunkter, da det er blevet gjort tidligere.

I CD er vi tilfredse med, at ministeren har fremsat dette forslag, og det indeholder som sagt en række stramninger og justeringer af revisorerers virksomhed, som vi er fuldt tilfredse med.

Jeg tror, at vi alle sammen har modtaget skrivelser fra visse organisationer, som er kommet med kommentarer og bemærkninger til dette lovforslag.