

[Rahbæk Møller]

en lang række bestemmelser, som jeg ikke skal gennemgå, men jeg konstaterer da, at et enkelt revisionsfirma tilknyttet fagbevægelsen nu må til at finde nye klienter, og det synes jeg er godt.

Hvad angår det, der lige var fremme i debatten om, hvorvidt vi skulle have en adskillelse af rådgivning og revision, der går ud over selve det, at man skal oplyse, hvor meget der er betalt for hver, vil jeg godt advare imod det. Det lyder retfærdigt, og det kan lade sig gøre i store virksomheder, men for de helt små virksomheder er det ikke af virkelighedens verden. En mindre erhvervsdrivende vil selvfølgelig spørge folk til råds, og en revisor er en naturlig person at spørge til råds; det kan vi ikke lovgive os ud af, og det vil være skadeligt at forsøge på det.

Begrænsningen af den andel af omsætningen, som en revisor må have hos en enkelt kunde, er jeg glad for kommer ind. Det er klart, at der skal være dispensationsmuligheder af hensyn til lidt større virksomheder, og vi kan altid diskutere procenten, men selve ideen var en, som SF tidligere fremsatte, og jeg kan da godt fortælle her, at det var på en direkte henvendelse fra Foreningen af Registrerede Revisorer, vi gjorde det. Så det er heller ikke i revisorkredse nye tanker.

Vi har jo alle sammen talt med revisorerne, og vi ved godt, at der i mange revisorkredse var ønske om en mere omfattende revision af loven, så det kan godt være, at vi skal se på den samlede revisorlovgivning og på, om vi skulle skrive det helt om. Jeg synes bare ikke, det skal udskyde disse vigtige ændringer, så lad os gøre dette arbejde færdigt og så se på det andet bag efter.

Der er en ting, jeg godt vil tage op. Jeg undrer mig også lidt over, at vi skal have to revisorlove. Kunne man ikke nøjes med én?

Som mange af os blev opmærksom på, er der begået den indlysende fejl, at en registreret revisor ikke kan uddannes hos en statsautoriseret revisor. Jeg går ud fra, at det er en fejl, og at den bliver rettet under udvalgsarbejdet, men den kunne måske være undgået.

Alt i alt er det småting, som vi vil tage op under udvalgsarbejdet, men som helhed er det et godt forslag, og vi vil gå meget positivt ind i udvalgsarbejdet med henblik på, at vi kan stemme for denne lov ved tredje behandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Regeringen skal i hvert fald ikke have utak fra Fremskridtspartiet for, at den har fremsat dette forslag. Den skal heller ikke have utak for, at det er et helhjertet forsøg på at fjerne det utålelige, der har ligget i, at fagbevægelsens Revisionsinstituttet af 1920, som har stået for de største af de skandaler, vi har set, nu bliver forhindret i at revidere sig selv.

At man skulle have et vink med en vognstang i form af et lovforslag fra Fremskridtspartiet og SF, som man ikke ville støtte, tager vi nemt til os, og vi er meget tilfredse med dette, selv om man har lavet en anden konstruktion.

Jeg vil gerne sige til den nye industrimini-ster, at netop den del af forslaget vil vi følge virkelig nøje i udvalget og se at få sikret os, at der er tale om fuldstændig og aldeles vandtætte skotter, som gør, at den kammeratskabsrevision, vi har været vidne til, ikke kan fortsætte.

Det er jo en kendsgerning, at når dette forslag med de stramninger, som vi nu ser, har været nødvendigt at fremsætte, er det, fordi der har været alt for mange skandaler, hvor man kan sige, at man i visse dele af revisionsbranchen har følt sig mere eller mindre presset til at gå måske et skridt for langt.

I og for sig kan man godt sige, at der er sket et skred i hele forretningsmoralen, og derfor er det nødvendigt, selv om man ønsker en liberal lovgivning for et liberalt erhverv, også at sikre sig, at der i hvert fald er nogle grænser, der skal følges, og at der er mulighed for, at der sker virksomhederne noget, hvis det ikke sker.

En af de ting i forslaget, som Fremskridtspartiet også vil se på med nogen interesse, er forslaget om de registrerede revisorer; de problemer, de har, har de selvfølgelig meddelt os alle sammen.

Ligesom SF's ordfører gav udtryk for, håber vi også, at det med, at registrerede revisorer ikke kan få uddannelse hos statsautoriserede revisorer, er en forglemmelse i forslaget. Vi synes nemlig, at de registrerede revisorer bør være en naturlig del af den danske revisionsvirksomhed, for mange mindre virksomheder har ikke råd til og heller ikke behov for den ekspertbistand, som de statsautoriserede revisorer i kraft af deres uddannelse nødvendigvis skal tage højere honorarer for.