

[Sonja Mikkelsen]

re rådgivning, er det især, fordi Revisorkommissionen ikke har drøftet dette spørgsmål, og lovforslaget bygger jo i det store og hele på Revisorkommissionens anbefalinger.

Revisorkommissionen har ligesom afholdt sig fra den drøftelse, til trods for at det politiske udgangspunkt, da Revisorkommissionen blev sat i gang med arbejdet, bl.a. var Nordisk Fjer-sagen, som vi kender udmærket. Det kan andre, at Revisorkommissionen ikke har drøftet denne problemstilling nærmere, men da den ikke har gjort det, har vi ikke følt, at der var et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for at gå videre end det, vi her anbefaler.

Så vil jeg gerne gøre en enkelt bemærkning om angrebene på fagbevægelsen. Jeg vil gøre opmærksom på, at dette lovforslag indebærer, at Revisionsinstituttet af 1920 ikke længere kan være ejet af nogen andre end revisorer eller en fond, som udelukkende har det formål at drive revisionsvirksomhed, og det vil sige, at fonden alene kan være ledet af revisorer.

Fagbevægelsen kan overhovedet ikke eje et revisionsfirma, når dette lovforslag er gennemført, og det synes jeg man skal være opmærksom på. Det er herefter alene revisorer, der kan eje et revisionsfirma, eventuelt sammen med op til 30 pct. af de medarbejdere, der er ansat i revisionsfirmaet. Jeg synes, det er vigtigt at understrege, at det er den ejerkreds, der kan komme på tale.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg synes da, det er meget vigtigt at få afklaret dette spørgsmål. Fru Sonja Mikkelsen siger, at fagbevægelsen ikke længere kan eje et revisionsfirma, og det er jo korrekt, men fagbevægelsen kan stifte en fond, som kan eje det, og derfor er uafhængigheden efter vores opfattelse ikke sikret.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes, at det er et vigtigt og centralt punkt i regeringens forslag, og derfor synes jeg også, at det er rart, hvis vi kan få det klaret nu.

Jeg har i hvert fald forstået regeringens forslag således, at hvis fagbevægelsen ejer en fond – og det kan man ikke forhindre fagbevægelsen i – eller har indskudt penge i en fond,

der ejer et revisionsfirma, må dette firma ikke revidere fagbevægelsens regnskaber. Jeg har i hvert fald læst dette forslag som exit Revisionsinstituttet af 1920, og hvis det ikke er sådan, det hænger sammen, vil jeg meget gerne under udvalgsarbejdet belæres om det.

Jeg skal meget gerne støtte fru Pernille Sams i, at vi får det undersøgt til bunds, men jeg har altså den opfattelse, at det er sikret, at 1920 må ud og finde sig nogle andre klienter, eller også må det lukke.

Rahbæk Møller (SF):

Det er lidt nyt at høre De Konservatives og Venstres store interesse for revisorlovgivningen, men velkommen i klubben!

Vi fremsatte på et tidspunkt Revisorkommissionens forslag som vores eget. Det var ikke for at stjæle arbejdet, men vi var simpelt hen bange for, at regeringen ikke ville fremsætte det af den simple grund, at Revisorkommissionen var ret hård ved det forslag, som Socialdemokratiet havde fremsat; til gengæld kunne vi så glæde os over, at nogle af de tanker, vi var kommet med, og nogle af de forslag, vi havde været med til at fremsætte, fik en meget positiv behandling.

Så kom regeringen med sit forslag, og deri er mindre ændringer i forhold til Revisorkommissionens, men de er mest redaktionelle. Derfor trak vi selvfølgelig vores, og jeg vil godt benytte lejligheden til at rose regeringen og Socialdemokratiet, fordi man på trods af den kritik, der lå af Socialdemokratiet i Revisorkommissionens arbejde, alligevel fremsatte forslaget.

Som det foreligger nu, synes jeg ærligt og redeligt, det er et godt forslag. Jeg synes, det er godt, at det slås fast, at en revisor er offentlighedens tillidsmand, og det vil styrke erhvervslivet. En revisor bør ikke være en, som et firma hyrer til at lave fiduser, som det i hvert fald er sket i nogle tilfælde; en revisor skal være en, som en virksomhed hyrer med det formål, at han skal skrive under på noget, som alle andre så stoler på, og dermed skal han være offentlighedens tillidsmand.

Der er sket et fald i agtelsen af revisorerne her i landet på grund af nogle grove brølere. Den tillid skulle gerne genoprettes, og derfor synes jeg også, det er fint, at det slås fast, at revisorerne skal være uafhængige. Det sker via