

**[Arbejdsministeren]**

Jeg blev spurgt, hvor langt man kan bringe antallet af arbejdsulykker ned, om man overhovedet kunne forestille sig, at man borteliminerede arbejdsulykker. Jeg synes faktisk, det burde være en ambition, at vi borteliminerede arbejdsulykker ikke alene af hensyn til de mennesker, der kommer til skade, eller de mennesker, der bliver nedslidt og udstødt af arbejdsmarkedet, men også af hensyn til samfundsøkonomien.

Min mening om Fremskridtspartiets dagsorden er den samme som hr. Jørgen Estrups: Al magt til arbejdsmarkedets parter, de skal nok klare problemerne. Samtidig siger hr. Poul Nødgaard, at det fungerer slet ikke godt nok dér, hvor parterne faktisk har et ansvar for, at det fungerer, nemlig på nedslidningsområdet, på akkordarbejdsområdet osv. osv.

Jeg vil gerne takke for debatten, og jeg vil også gerne sige tak til hr. Tommy Dinesen for at have bidraget til, at vi har fået denne debat på – ja, mange timer efterhånden. Jeg synes, det har været en god debat, og jeg synes faktisk, at der er givet nogle signaler og en opbakning til nogle væsentlige ting, en opbakning til, at Arbejdstilsynets arbejde er vigtigt, en opbakning til, at Arbejds miljørådets virke stadig væk er væsentligt, en opbakning til, at det, der er grundlæggende vigtigt i det forebyggende arbejde, nemlig sikkerhedsarbejdet på den enkelte virksomhed, skal styrkes, en opbakning til det kvalitative indhold af bedriftssundheds-tjenesten og branchesikkerhedsrådene og også en opbakning til at finde nye incitamenter og gå nye veje med det formål at skabe et bedre arbejdsmiljø.

Frem for alt har jeg lyttet mig frem til, at den overvejende del af Folketingets partier er optaget af at sætte mennesket i centrum i arbejdsmiljøudviklingen; det er faktisk det enkelte menneskes liv og velfærd, det hele drejer sig om.

**Per Stig Møller (KF):**

Jeg skal sige, at Det Konservative Folkeparti hverken kan stemme for SF's eller Fremskridtspartiets dagsorden; vi agter at stemme imod.

Men så skal jeg her en sidste gang appellere til regeringspartierne om at stemme for Venstres og Konservatives dagsordensforslag. Hvis ikke man gør det, må jeg jo opfatte det

sådan, at regeringspartierne og regeringen er på vej væk fra det tidligere fornuftige og gensidigt respekterende samarbejde med arbejdsmarkedets parter, som jo netop er kendetegnende for den danske model, for det er jo den danske model, der står i vores dagsordensforslag, hvor man taler om samarbejde med Arbejds miljørådet, og hvor arbejdsmarkedets parter har en naturlig rolle ligesom Arbejdstilsynet.

Jeg fatter ikke, at Socialdemokratiet ikke vil anerkende arbejdsmarkedets parters naturlige rolle i arbejdsmiljøindsatsen og udarbejde en handlingsplan i samarbejde med Arbejds miljørådet; det er jo netop den danske model. Og når regeringen stemmer imod vores forslag, må jeg forstå det på den måde, at man i virkeligheden bevæger sig hen mod en centralisme, der er ganske udansk.

Så må jeg her på falderebet anbefale regeringen at rebe sejlene og stemme for vores dagsordensforslag?

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg vil gerne sige tak til arbejdsministeren; jeg synes også, det har været en god debat. Jeg vil bare sige, at man mangler at omdele en dagsorden, og det må vi så leve med.

Det, man kan sige, er, at hverken Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti eller Socialdemokratiet har sagt fra over for det dagsordensforslag, der ligger fra SF, og det må man jo så nøjes med at konstatere.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Det varer et kort øjeblik, før vi kan gå til afstemning, idet den senest fremsatte dagsorden endnu ikke er færdigomdelt. Men i mellemtiden må medlemmerne gerne indtage deres pladser.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 29 af Tommy Dinesen (SF) (se foran)

forkastedes, idet 8 (SF) stemte for, 46 (KF, V og FP) imod; 60 (S, CD, RV og KRF) stemte hverken for eller imod.