

[Poul Nødgaard]

været kaldt til forhandlinger, hvor man har talt om en fælles dagsorden, og dér var regeringen – hvis hr. Poul Erik Dyrlund ellers har tid til at høre efter – meget, meget optaget af at få en fælles dagsorden med et utal af pinde. Nu får vi ligesom det indtryk i dag, at der overhovedet ikke kommer nogen dagsorden fra regeringen. Vil det sige, at regeringen ikke mere har nogen mening om de spørgsmål, vi her taler om? Dér synes jeg altså det kunne være meget interessant specielt at høre det store Socialdemokrati, hvad det mener om disse ting, så vi ligesom kunne få sporet debatten tilbage til, hvor den skal være.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil godt tilslutte mig Per Stig Møllers udtalelse; jeg synes også, CD's ordførertale i morges var interessant. Men så må Peter Duetoft ...

Formanden:

Hr. Peter Duetoft!

Charlotte Antonsen (V):

... hr. Peter Duetoft jo så også svare på det, der blev spurgt om. Det, vi er interesserede i i dag, er ikke, hvad der skete i går; det, vi er interesserede i i dag, er, om man fra CD's side ønsker at følge arbejdsministeren i hendes udsagn i redegørelsen om at inføre nye arbejdsmiljøafgifter i virksomhederne. Og det, vi har kunnet forstå af pressen, er, at det er CD ikke så begejstret for. Og dermed er vi så kommet i den interessante situation, at vi har en flertalsregering, der ikke ser sig i stand til at blive enig om en dagsorden.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg var glad for, at hr. Peter Duetoft bemærkede netop Det Konservative Folkepartis overensstemmelse med CD i erhvervspolitikken, og jeg er også glad for, at hr. Peter Duetoft nu har fået sådanne løfter fra arbejdsministeren, at vi kan forvente et stærkt omformet lovforslag om varslingsreglerne, og det vil vi da se frem til.

Men det, jeg spurgte om i dag, var, om CD vil fastholde, at der ikke kommer nye regler og

afgifter, som belaster erhvervslivet via arbejdsmiljøet, thi den slags blev bebudet af arbejdsministeren og af Det Radikale Venstre. Og derfor er det interessant at vide, om denne regering kan fremlægge noget sådant eller CD er garanten for, at det ikke bliver fremlagt i de kommende initiativer.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

En enkelt bemærkning til hr. Poul Nødgaard:

Til hr. Poul Nødgaards oplysning kan jeg sige, at der foreligger en redegørelse på næsten 15 sider om status og udviklingsperspektiver i arbejdsmiljøet. Og af den fremgår det jo meget klart, i hvilken retning regeringen gerne vil gå i arbejdsmiljøudviklingen. Vi har oven i købet brugt hele formiddagen til at diskutere med og lade os inspirere af hinanden i de forskellige partier i Folketinget. Og den inspiration – nu vel, inspirationen kan jo både være negativ og positiv, men i hvert fald overvejende positiv – fra Folketingets partier vil indgå i udarbejdelsen af handlingsplanen om et sikkert og sundt arbejdsmiljø i år 2005.

Så kom ikke og sig, at regeringen ikke har nogen mening om Arbejdsmiljørådet eller arbejdsmiljøudvikling som sådan. Dette er helt konkret nedfældet på 14 sider i redegørelsen, og jeg vil meget anbefale hr. Poul Nødgaard at få læst den og også at lagre den, for det vil være noget af det, som den kommende debat om arbejdsmiljøudviklingen vil tage afsæt i. Og den redegørelse er regeringen fuldstændig enig i, så derfor har vi ikke skønnet, at der var nogen brug for at trække et par pinde ud af den, for vi ønsker faktisk et samlet felt af udviklingsperspektiver med nogle bestemte pejlemærker, som er nedfældet i redegørelsen.

Formanden:

Hr. Poul Erik Dyrlund har ordet for en kort bemærkning. Der er flere, vil jeg gerne sige til orientering.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

For at hr. Per Stig Møller ikke skal være i tvivl om noget som helst, vil jeg gøre opmærksom på, at det er sådan, at hvad jeg tidligere her har sagt i relation til parternes rolle og