

[Per Stig Møller]

ler siden 1977. Nu må vi prioritere, at parterne direkte involveres sammen med Arbejdstilsynet.«

Vi ønsker, at handlingsplanen for år 2005 skal udarbejdes i samarbejde med arbejdsmarkedets parter gennem Arbejdsmiljørådet, og her vil en høring – som SF har nævnt det – ikke være nok. En høring kommer bagefter. Det er ikke samarbejde; samarbejde er en proces.

Op vi ønsker at understrege, at den styrkede indsats skal ske ved, at både arbejdsmarkedets parter og Arbejdstilsynet skal spille en naturlig rolle i styrkelsen af vort arbejdsmiljø og forbedringen af det.

Jeg bemærkede, at hr. Poul Erik Dyrland var glad for, at arbejdsmarkedets parter spiller en så central rolle i regeringens arbejdsmiljøpolitik. Men jeg konstaterer, at disse parter er forsvundet ud af SF's dagsorden til fordel for alene Arbejdstilsynet.

Derfor går jeg ud fra, at regeringens partier kan stemme for det dagsordensforslag, jeg nu skal fremsætte på vegne af Venstre og Det Konservative Folkeparti:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget opfordrer regeringen til at udarbejde en handlingsplan for et sikkert og sundt arbejdsmiljø år 2005 i samarbejde med Arbejdsmiljørådet, og som i øvrigt tager udgangspunkt i regeringens redegørelse for status og udviklingsperspektiver i arbejdsmiljøet, herunder arbejdsmiljøaktørernes rolle i den fremtidige indsats, samt nærmere omhandler – en styrkelse af arbejdsmiljøindsatsen, hvor også arbejdsmarkedets parter og Arbejdstilsynet spiller en naturlig rolle, – større sammenhæng mellem indre og ydre miljø, – virksomhedernes sikkerheds- og sundhedsarbejde, herunder særligt sikkerhedsorganisationen og bedriftssundhedstjenesten, – forskning og udvikling af renere teknologi og i forventede fremtidige arbejdsmiljøproblemer, – arbejdsmiljøet i EU, herunder Det Europæiske Arbejdsmiljøagentur, samt implementering og håndhævelse af EU-reglerne i alle EU-lande og – samarbejde med Østeuropa, går Tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 30).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil gerne takke den konservative ordfører, hr. Per Stig Møller, for bemærkningerne om CD's ordførertale i morges. Det er en af den slags bemærkninger, som vil blive husket. Hver gang Det Konservative Folkeparti ude i landet eller ved valgkampe hævder, at CD er imod erhvervslivet og er et uborgerligt parti, og hvad ved jeg, vil vi jo nu være glade for, at Det Konservative Folkeparti synes, at CD's ordførertale i dag var så god. Det kan vi jo altid bruge i argumentationen.

Dernæst vil jeg bare kort sige, at CD bestemt ikke føler sig ignoreret af arbejdsministeren, heller ikke under debatten i går. Arbejdsministeren gav klart tilsagn om, at i forbindelse med de spørgsmål, der blev rejst i Arbejdsmarkedsudvalget, ville man gennemgå det forslag til varsling, som var til debat i går, og hvis der var nogle utilsigtede virkninger af forslaget, ville man se på det. Det var, hvad CD bad om, og det var, hvad arbejdsministeren lovede. Så lad nu være med at lave myter om, at arbejdsministeren ignorerer CD; vi har et ganske godt samarbejde.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg ved ikke, om det er almindelig kutyme, men jeg kunne godt tænke mig at stille den socialdemokratiske ordfører et spørgsmål med hensyn til dagsordenen:

For lidt siden blev det oplyst her fra talerstolen, at Socialdemokratiet ikke kunne stemme for SF's dagsorden. Nu er der så fremsat et nyt dagsordensforslag af Venstre og De Konservative, og jeg synes da, det kunne være meget interessant at vide, hvor regeringen står i forhold til den dagsorden. Er det kun Socialdemokratiet, der er imod SF's dagsorden, eller er det alle fire partier eller hvad? Jeg synes, det begynder at blive lidt rodet, hvis jeg må have lov at bruge det udtryk. Så jeg synes, det kunne være meget godt for den videre debat, hvis vi fik at vide, hvad man egentlig vil i regeringen. Jeg har