

[Formanden]

veret dagsorden: (se foran). Dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg må sige, at jeg er imponeret over SF's forslag om motiveret dagsorden, især den del, der vedrører Unionen, for den er virkelig progressiv; at jeg så er uenig, er en anden sag.

Det, SF lige har foreslået, er faktisk, at vi indfører et miljøpoliti på EU-plan, og det er også noget, jeg har lagt mærke til at SF's repræsentant i Europa-Parlamentet har foreslået tidligere. Men jeg vil da sige til lykke med, at SF nu kommer med progressive forslag, selv om jeg også må sige, at Venstres synspunkt er, at vi ikke støtter et EU-politi.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg må nok skuffe fru Charlotte Antonsen lidt, for vi foreslår ikke et miljøpoliti. Vi foreslår det, som jeg var inde på i min tale i forbindelse med Politikens omtale af Storebæltsforbindelsen, nemlig at jeg synes, det var en god idé med en eller anden instans, der kan gribe ind, og jeg kan sige til fru Charlotte Antonsen, at det blev vedtaget for 14 dage siden på SF's EF-landsmøde, hvor jeg selv havde fremsat forslaget. Men der er ikke tale om et politi, og det er en af grundene til, at forslaget er formuleret, som det er.

Der er jo selvfølgelig altid nogle, der er bange for, at der skal komme noget overnationalt. Ideen hænger sammen med, at man f.eks. inden for søfarten har IMO – altså FN's internationale maritime organisation – og her er det sådan, at de forskellige landes skibstilsyn godt kan gå om bord i andre landes skibe og sige til kaptajnen, at man tilbageholder skibet. Jeg må nok sige, at efter min mening er det ærlig talt helt i orden; det drejer sig om, at nogle søfolk ikke skal miste livet, fordi et eller andet skib går nedenunder og hjem osv., så hver gang man redder nogle menneskeliv, er det værdifuldt, og så er det lige meget, hvad man kalder organisationen.

Men man kunne også gøre en anden ting, f.eks. gøre brug af Arbejdstilsynets kontor i Bruxelles. Det kunne være på netop dette område, man brugte det. Men det er altså vedtaget

i EF, at det ikke skal være en form for politi, og det har vi ikke stemt imod – lige så vel som vi ikke mener, at det, der skal placeres i Roskilde, skal være en form for politi – så jeg synes nok, det er en lidt forkromet udtalelse at komme med.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jamen ikke desto mindre er det altså den rette betegnelse. Det er korrekt, at Det Europæiske Arbejdsmiljøagentur vedrører forskning og udvikling, og det har vi også stemt for. Det har intet at gøre med kontrol.

Hidtil har et bredt flertal i Danmark ønsket, at den udøvende magt i EU skal ligge i de enkelte lande; Venstre har støttet den holdning, fordi vi ikke har ønsket, at EU skulle udvikle sig til et enormt bureaukrati, og derfor mener vi faktisk, det er udmærket, at den udøvende magt fortsat ligger nationalt. Når SF foreslår, at den udøvende magt nu skal overføres til et europæisk miljøagentur, flytter man altså kontrollen fra Danmark til EU, og det er i hvert fald nytænkning.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Ja, så bliver jeg nødt til at sige en gang til, at det ikke er et politi.

Men når det miljøagentur, der skal være i Roskilde, f.eks. skal indsamle forskellige data, og hvad ved jeg, er det det samme, som vi forestiller os at man gør i det arbejdsmiljøagentur, der skal være i Bilbao. Det er akkurat det samme, så forskellen er ikke særlig stor. Ellers havde SF'erne nok sagt ja på landsmødet, og så havde jeg været halshugget for lang tid siden. Så de forstår altså godt, hvad der ligger i det her. Og det er slet ikke oppe i de højder, som fru Charlotte Antonsen her antyder.

Poul Erik Dyrland (S):

Allerførst vil jeg udtrykke anerkendelse til SF for, at det er lykkedes for SF at trække alle de centrale punkter i regeringens redegørelse frem i det dagsordensforslag, som SF nu har fremsat. Man kan så diskutere det, men vi har en handlingsplan, som giver en lang række præcise bud på, hvordan og hvorledes man kan udarbejde en *fremtidig* handlingsplan, og