

[Arbejdsministeren]

spejling af arbejdsmarkedets parter ønsker. Jeg kunne forstå, at fru Charlotte Antonsen gerne vil have styrket arbejdsmarkedets parter indflydelse på arbejdsmiljøloven; regeringen har en lidt mere forbeholden indgang til dette med styrkelse af arbejdsmarkedets parter indflydelse, fordi vi faktisk også gerne vil have mulighed for at sætte fingeraftryk på den udvikling, der ligger foran os.

Men hvis man vil holde fast i den ende, som Venstre gerne vil, at arbejdsmarkedets parter dybest set skal have 100 pct. indflydelse på det her, så er der altså også nogle konsekvenser af det i den anden ende for regelsættet, som jo altså i dag er en afspejling af arbejdsmarkedets parter ønsker; så kan vi ikke bagefter komme og sige, at vi vil have det på en A4-side. Som jeg sagde før: Sådant ser verden heller ikke ud, dertil er arbejdsmarkedet for kompliceret, dertil er den teknologiske udvikling for kompliceret, og man er altså nødt til i vejledningsarbejde og i bekendtgørelsesarbejde at tage højde for den mangfoldighed, der er på arbejdsmarkedet; og det synes jeg faktisk er godt nok.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.14

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) *Forespørgsel nr. F 18:*

*Forespørgsel til arbejdsministeren:*

»Hvilke konkrete udspil og initiativer har regeringen i forbindelse med handlingsplanen for arbejdsmiljøet frem til år 2005 som omtalt i »Regeringens redegørelse for status og udviklingsperspektiver i arbejdsmiljøet«?»

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 14/12 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/12 93).

### *Begrundelse*

**Tommy Dinesen (SF):**

Den redegørelse, som vi har diskuteret i formiddags, og som vi nu skal diskutere videre med baggrund i en forespørgsel, mangler nogle præciseringer, og det er baggrunden for den forespørgselsdebat, vi har rejst. Vi vil godt have, at det også udadtil kommer frem, hvad vi mener der skal være retningslinjerne for det fremtidige arbejdsmiljø og i den debat og de afgørelser, der skal træffes.

Engang imellem har jeg opfattelsen af, at vi i Folketinget måske er noget bagefter. Jeg har tænkt på, om man kan tale om ulykkernes nødvendighed, når jeg tænker på, hvorledes man nogle gange lovgiver. Man må nok sige, at når der på arbejdsmiljøområdet – i hvert fald under den borgerlige regering – var tre eller fire forslag i den 10-årige periode, er det i hvert fald ikke ret meget på et så vigtigt område.

Det første forslag, der kom, var fremsat på baggrund af det, der skete på Sønderborg Yachtværft, hvor 10-12 mennesker, der var ansat dér, fik alvorlige skader, og hvor man så fandt ud af, at man ikke kunne straffe ejeren af virksomheden, men at man alene kunne straffe den, der var den daglige leder. Hele Folketinget var enig om, at det måtte man gøre noget ved, og vi fik så lavet en lov, som betød, at arbejdsgiver også kunne straffes med fængsel i op til et år. På daværende tidspunkt spurgte jeg, om det ikke også skulle gælde for søfartsområdet, men jeg fik besked på, at det ikke skulle gælde for søfarten og for Færøerne, som man så tit ser i lovforslagene.

Da så den sørgelige ulykke med »Scandinavian Star« skete, var alle lige pludselig enige om, at man også burde have en lovgivning på det område, og så fik rederne altså også strafansvar.

For et par år siden blev der vedtaget en handlingsplan på baggrund af den debat, der havde været om syerskers arbejdsmiljø – det ensidige arbejde, som det hedder – og slagteriarbejdernes arbejdsmiljø. Det er jo sådan, at nogle slagteriarbejdere skal løfte 200 kg kød i minuttet, og det er i hvert fald meget, og det giver selvfølgelig nogle skader. Der kom altså en handlingsplan ud af det, og den roses i dag af både Dansk Arbejdsgiverforening og LO. Det er da godt, at noget af det, som vi laver herinde, bliver rost.