

**[Arbejdsministeren]**

det, der er vigtigt for os at holde fast i, er, at de faktisk varetager den opgave, som arbejdsmiljøloven siger de skal varetage.

Hr. Tommy Dinesen var inde på, om man i forbindelse med Bedriftssundhedstjenesten kunne lave en lidt enklere konstruktion med færre personer, samtidig med at man fastholdt den høje kvalitet. Det synes jeg vi skal diskutere. Regeringen er optaget af, at der ikke skal være, om jeg så må sige, discount BST'er, men at der både skal være et vidtspændende net af BST'er og samtidig en høj og forholdsvis ensartet kvalitet af de BST'er, vi har.

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg sige, at jeg undertiden bliver lidt frustreret, når jeg hører hr. Poul Nødgaard. På den ene side lyder påstanden om, at vi overhovedet ikke skal blande os i noget som helst på arbejdsmarkedet. Det kan og skal parterne selv. Der taler tallene altså deres eget sprog, nemlig at helt kan de ikke klare det, for kunne de det, havde vi jo ikke det dårlige arbejdsmiljø, vi har mange steder i dag.

På den anden side rejser hr. Poul Nødgaard spørgsmålet om, hvordan vi herfra skal sikre danske lønmodtagere mod nedslidning. Der går man faktisk meget dybt ind i arbejdsmarkedets parters ansvar med hensyn til, hvordan de organiserer arbejdet, hvilke løn- og ansættelsesvilkår samt akkordaftaler man nu får aftalt. Det, der gør mig lidt frustreret en gang imellem, er, at det altså påstås, at arbejdsmarkedets parter kan det hele selv på arbejdsmiljøområdet, men når det drejer sig om noget andet, kan de ikke noget, og i den sammenhæng vil hr. Poul Nødgaard gerne have, at vi går ind og skubber lidt på. Det er bare en stilfærdig bemærkning om, at der ikke altid helt er logik og sammenhæng i argumentationen.

Hvad angår arbejdsmarkedets parter, mener vi, at der skal være en politisk forpligtelse; vi har en politisk forpligtelse i henhold til arbejdsmiljøloven, og den skal vi fastholde. Jeg mener ikke, der er belæg for at hævde, at vi har en fremmedgørende distance til tingene. Det mener jeg ikke er rimeligt og rigtigt. Vi har faktisk et ganske godt rådgivningsnetværk i forhold til arbejdsmiljøudviklingen, nemlig den ekspertise fra arbejdsmarkedets parter, der ligger i Arbejdsmiljørådet. De har jo fingeren på pulsen, måske lidt tættere, end vi har herinde, og det er jo også derfor, vi hører på rådgivningen fra både parterne og selvfølgelig også fra eksperter.

Til sidst vil jeg sige, at jeg tror, det er en meget vigtig vurdering og indgang, både fru Sonja Albrink, fru Dorit Myltoft og hr. Ole M. Nielsen havde, nemlig at gode investeringer også er arbejdsmiljøinvesteringer, og at de virksomheder, der har fremtiden for sig, faktisk er virksomheder, der har et godt arbejdsmiljø, der har motiverede medarbejdere, og som holder fanen ganske højt på arbejdsmiljøside. Det er de virksomheder, der har fremtiden for sig, og jeg synes, det er meget vigtigt at holde fast i, at arbejdsmiljøinvesteringer faktisk ikke er noget, der forringer konkurrenceevnen, snarere tværtimod.

Til allersidst vil jeg sige, at den indgangsvinkel, vi skal have i forhold til arbejdsmiljødiskussionerne, er, hvordan vi kan bidrage til, at de andre lande – hvad enten det nu er syd for Kruså, eller det er østpå eller udviklingslandene for den sags skyld – at mennesker, der arbejder uden for danske grænser, også får et bedre arbejdsmiljø, både selvfølgelig ud fra den menneskelige synsvinkel, at det er godt, at vi kan sikre mennesker bedre arbejdsmiljø, og faktisk også ud fra den måske lidt mere egoistiske synsvinkel, at vi sikrer os imod social dumping, hvis der er et godt arbejdsmiljø på internationalt plan. Det synes jeg faktisk var vigtigt at få sagt.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg stillede et par spørgsmål til ministeren, som jeg ikke fik svar på. For det første vil jeg gerne høre, hvor stor en del af de anmeldte arbejdsskader der fører til en erstatning, altså hvor stor en del af disse 43.657 skader, der er så alvorlige, at man får mén af dem og dermed tildeles erstatning.

Endvidere spurgte jeg ministeren, om man i planen vil medtage rollefordelingen, og i den forbindelse nævnte jeg især det psykiske arbejdsmiljø, som skal ned til virksomhederne, men måske ikke til Arbejdstilsynet.

Ministeren lagde vægt på, at Arbejdstilsynet skal spille en rolle, og det er jeg enig i. Det er faktisk ikke Arbejdstilsynet, som min kritik er gået på. Min kritik er gået på, at reglerne er for detaljerede, og at det er det, der er problemet. Jeg vil have enklere regler, og så er det da klart, at Arbejdstilsynet skal sikre, at reglerne overholdes. Hvis vi får nogle enklere regler,