

[Arbejdsministeren]

også al mulig anerkendelse af den aftale, der er indgået, den omtalte EGA-plan, altså at ensidigt gentaget arbejde skal halveres frem til år 2000. Men alligevel med den lille fodnote på, at arbejdet med EGA-planen jo også understøttes af 100 mio. kr. fra Folketingets side over en 4-årig periode. Så helt alene står arbejdsmarkedets parter jo ikke i den sag; vi understøtter den altså økonomisk. Det synes jeg er et eksempel på, at aftaler på arbejdsmarkedet ikke kan stå helt alene frit svævende i luften. Vi skal også spille vores rolle i det.

Fru Charlotte Antonsen var optaget af, om man måtte rense tagrende. Der er ikke noget i arbejdsmiljøloven, der forbyder, at man renser tagrende. Man skal måske lige gøre sig den ulejlighed at få naboen til at holde på stigen; så er der jo ikke noget problem i det. Men det har i øvrigt været diskuteret, så det vil jeg ikke komme nærmere ind på.

Jeg synes, at fru Charlotte Antonsen kom med en meget interessant betragtning, som jeg gerne vil tage med i det arbejde, der nu ligger foran os, og det er spørgsmålet om, at straffen for ikke at overholde arbejdsmiljøreglerne skal være højere. Man kunne selvfølgelig ønske, at det ikke var nødvendigt at have den diskussion, fordi vægningen hos os skal ligge på, at man rent faktisk overholder arbejdsmiljøreglerne, men det er interessant at høre fra Venstre, at hvis parterne ikke gør det, er man altså parat til at svinge pisen. Det vil jeg i hvert fald gerne tage med mig, kan jeg sige til fru Charlotte Antonsen.

Så var der et par punkter, som fru Charlotte Antonsen plæderede meget for: forenklinger, regelsæt, der skal ændres. Jeg kan gøre opmærksom på, at der lige præcis på dette område ikke har været optræk til nogen som helst former for forenklinger eller ændringer de seneste ti år.

Der er faktisk en forståelse for – og det var der også fra min forgængers side – at når arbejdsmarkedet er så kompliceret, som det faktisk er, kan man ikke lave regler på en A4-side. Man er nødt til at have et system, hvor aktørerne spiller deres rolle – og det synes jeg de gør flot; det er afgrænset i forhold til parterne, hvem der har ansvar for hvad – men man kan altså ikke opfylde en ambition om regelsæt, der kan stå på en A4-side. Dertil er arbejdsmarkedet og den tekniske udvikling alt for kompliceret.

Fru Charlotte Antonsen gjorde sig også lidt skyldig i en misforståelse. Samarbejdsudvalg på virksomhederne har dybest set ikke noget at gøre med arbejdsmiljøloven. Det er sikkerhedsudvalgene, men de findes jo, som hr. Poul Erik Dyrland sagde, desværre ikke på alle virksomheder. Det kunne vi godt ønske os, det kunne vi godt stræbe efter, og vi skal også lægge vægt på i handlingsplanen, at der skal være sikkerhedsudvalg betydelig flere steder, og man skal have valgt sikkerhedsrepræsentanter alle de steder, hvor der nu er brug for det.

Fru Charlotte Antonsen var lidt bekymret over det psykiske arbejdsmiljø, og hvor optaget nogle af os er af det psykiske arbejdsmiljø. I den forbindelse vil jeg gerne understrege, at det, vi kan bidrage med, er forskning og udvikling, vejledning, udarbejdelse af branchebilleder, belysning af, på hvilken måde man kan bidrage til, at arbejdet bliver organiseret sådan, at man ikke sidder i stresssituationer og ikke bliver udsat for psykiske arbejdslidelser.

Regeringen har ikke nogen forestilling om at gå ud og sige til arbejdsgiverne, at de skal organisere deres arbejdsprocesser på den og den måde – det tror jeg ikke vi ville slippe godt af sted med, skønt vi måske godt kunne have et ønske om det – men der er altså så nogle systemer, der ud fra den forestilling, ud fra den bredere viden må forsøge at få lavet arbejdsprocesserne lidt mere hensigtsmæssige, så det modvirker psykiske arbejdsbelastninger.

Fru Charlotte Antonsen var også optaget af en uddybning af, hvad der menes med nye incitamenter. Det var fru Dorit Myltoft lidt inde på. Vi mener faktisk, at det er vigtigt at få diskuteret, om man kunne have nogle nye økonomiske incitamenter, som modvirkede arbejdsmiljøbelastninger, arbejdsbetingede lidelser. Kunne man forestille sig nogle økonomiske incitamenter i forhold til de materialer, man indkøbte, de stoffer, man indkøbte osv.? Det er noget af det, vi skal diskutere, men nu har jeg altså givet et lille signal om, hvilken retning vi vil følge i dette spørgsmål.

Til hr. Tommy Dinesen, som roser Arbejdstilsynet, vil jeg sige, at den ros deler jeg, som jeg har sagt før. Jeg synes, at Arbejdstilsynet i nogle situationer er upopulære, uden at de er skyld i det, og det skyldes, at de kommer ud, når påbud ikke overholdes, og så vil de jo af gode grunde virke emsige og pågående. Men