

[Poul Nødgaard]

get ingen garanti mod afskedigelse – det giver kun en garanti for, at ansatte inden for de omfattede virksomhedskategorier vil få otte ugers løn – dels må det antages, at mange virksomheder, der har behov for fleksibilitet, i forbindelse med ansættelser og afskedigelser vil indrette sig således, at de ikke er omfattet af lovforslagets bestemmelser.

Og her kommer noget, der er vigtigt: En uundgåelig konsekvens af dette lovforslag vil blive, at mange virksomheder vil foretage løs ansættelse, projektansættelse og ansættelse med henblik på bestemte arbejdsopgaver, sådan som det er beskrevet i § 4 – tror jeg det er – i lovforslaget. Det vil altså sige, at en virksomhed ansætter folk for den og den periode til den og den opgave, som lovforslaget klart siger, og så ved jeg ikke, hvad man har opnået ved det her. Jeg er bange for, at det er sådan, det ender, når det direkte i en paragraf i loven står, at virksomhederne kan gøre det sådan.

Men o.k., det er forslaget, som det foreligger. Jeg kan kun sige, at vi som altid i Fremskridtspartiet selvfølgelig vil arbejde konstruktivt med denne sag i Arbejdsmarkedsudvalget; men det skal i hvert fald have et betydeligt forandret udseende, før vi kan stemme for lovforslaget.

#### **Peter Duetoft (CD):**

Dette lovforslag bygger jo på et EF-direktiv og på en dagsorden vedtaget her i Folketinget, og derfor er det både rigtigt og legitimt, at regeringen har fremsat forslaget – det kan regeringen jo ikke slippe uden om – men jeg skal ikke lægge skjul på, at dette forslag ikke er vokset i CD's baghave, og at vi er kendelig bekymret over forslaget og dets indhold.

Vi har bemærket, at der i lovforslagets bemærkninger står, at man ikke kender de erhvervsøkonomiske konsekvenser af forslaget. Det synes vi er en fejl. Vi synes, at det er farligt, at vi på et tidspunkt, hvor man diskuterer nærhedsprincippet i EF, sender det signal ud, at man politisk går ind på et område, hvor man jo normalt har aftalefrihed. Det mener vi også skal vurderes.

Vi vil også godt have vurderet, i hvor høj grad begrundelsen for understøttelsen i Danmark netop er de dårligere varslingsregler, som vi har i forhold til andre EF-lande. Jeg er ret sikker på, at en forbedring af varslingsreglerne

kan føre til et krav om, at man så nedsætter understøttelsen, og det er jeg ikke sikker på er en særlig god udvikling. Vi har netop over for erhvervslivet kunnet argumentere for den høje understøttelse med, at det er betalingen for den fleksibilitet, der ligger i systemet, og den vurdering mener vi faktisk også er nødvendig.

Vi er også bange for, som det også er blevet sagt tidligere, at leverandører og kreditgivere kan hive tæppet væk under virksomheder, der er på vej ind i en krise, men som måske kunne overleve, hvis forslaget, som det ser ud i øjeblikket, skulle blive gennemført. Ikke mindst nu, hvor pengeinstitutterne jo er meget nidkære med deres kreditter, er det ikke sagen.

Vi vil forsøge at få belyst de her ting i udvalget. Jeg glædede mig meget over arbejdsministerens melding tidligere i debatten om, at arbejdsministeren naturligvis vil være positiv over for og behjælpelig med en kulegravning, for vi mener, at det er nødvendigt med en kulegravning af dette forslag. Som allerede sagt er det klart, at regeringen var nødt til at fremsætte forslaget, men vi synes nu alligevel, at vi – inden man vedtager et forslag, der er så omfattende, som dette her reelt er – må have svar på en lang række spørgsmål og nogle vurderinger af det, jeg har nævnt her; og det er så det, vi vil koncentrere os om i denne sag i den kommende tid.

(Kort bemærkning).

#### **Helge Sander (V):**

Jeg lyttede meget interesseret, da hr. Peter Duetoft fremkom med sine erhvervs-mæssige betragtninger, for da vi nu kan konstatere, at CD sidder på både Samordningsministeriet og Industriministeriet, vil jeg meget gerne høre, om det er således, at industriministeren – altså den nye – har vurderet dette lovforslag for CD's gruppe. Det synes vi kunne være vældig interessant, for der er jo mindst lige så meget erhvervs-politik som arbejdsmarkedspolitik i det, som hr. Peter Duetoft også var inde på.

Det næste spørgsmål er, at jeg ikke kan forstå, hvorfor hr. Peter Duetoft som ordfører for et regeringsparti ikke har sørget for, at lovforslaget fik den udformning, som han jo i virkeligheden ønsker, og som CD formentlig også ønsker.

Nu var det jo – og det forstår jeg godt – nødvendigt med en blød ordførertale, men virke-