

[Flemming Hansen]

ge pensionister, der synes, det er særlig morsomt at betale det for at få 65 kr. i tilskud i timen.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Ja, vi kan altså forstå på fru Pernille Sams, at der er et helt særligt dobbeltbeskatningsproblem på ét punkt i Danmark, og det er, når man betaler nogen for f.eks. at gøre rent hjemme hos sig; dér er det et problem at få et tilskud til det frem for at få et fradrag. Ved at få et tilskud bliver man dobbeltbeskattet, men hvis man får et fradrag, bliver man ikke dobbeltbeskattet.

Hvad så med hensyn til bageren og med hensyn til tandlægen? Jeg synes, der burde være en konsekvens i fru Pernille Sams' holdning, men det er måske for meget forlangt.

Så er der spørgsmålet om alle disse muligheder, der er for misbrug. Der er jo intet af det, vi gennemfører herinde, som ikke ville kunne misbruges, hvis man vil. Det blev tilbagevist med, at hvis man lavede en fradragsbytning, måtte man også lave bytning af det arbejde, som skal indkomstbeskattes.

Det er nøjagtig det samme med tilskud. Hvis man har regninger, hvor man trækker tilskuddet fra, skal de regninger selvfølgelig beskattes. Det er oven i købet lavet sådan i det forslag, der er gennemført af regeringspartierne, at dér er man sikker på, at det kommer til beskatning. I det forslag, der ligger her fra K og V, er man ikke sikker på, at det kommer til beskatning. Jeg vil anerkende, at man siger fra V og K, at det synes man det skal, men jeg kan da så i hvert fald sige, at forslaget ikke er effektivt med hensyn til det.

Så siger fru Pernille Sams: Hvorfor skulle det ikke være en lille smule billigere for dem, der i forvejen betaler så meget i skat? Ja, den dér lille smule er 50 pct.! Det skal være 50 pct. billigere for mig at få gjort rent, end det skal være for en pensionist. Det kan jeg simpelt hen ikke se meningen i. Hvorfor skulle det være 50 pct. billigere for mig? Jeg har, efter at jeg har betalt min store skat, absolut meget mere tilbage, end pensionisten har.

Så må jeg på det skarpeste afvise, at man kun kan have tillid til folk, der snyder i skat, for det er i virkeligheden det, fru Pernille Sams siger med, at man skal ansætte nogle menne-

sker, man har tillid til. Hvis man ansætter nogle mennesker i et firma, går jeg ud fra, firmaerne er så dygtige, at de laver nogle ordentlige aftaler med de mennesker, de skal betjene, så de finder en medarbejder, som vedkommende forbruger har tillid til.

**Pernille Sams (KF):**

Det er jo bemærkelsesværdigt at høre hr. Peter Duetoft, fordi det er lidt sjovt at tænke på, at CD faktisk skiftede holdning og ændrede deres sympati fra at gælde fradragsmodellen til nu at gælde denne tilskudsmodel, den dag de trådte ind i den nuværende regering. Men det er i orden. Vi har accepteret det, og jeg hygger mig lidt med tanken.

Jeg kan forstå på hr. Peter Duetofts bemærkninger, at regeringen har fredet ordningen i et år. Jeg vil så spørge, om det gælder i alle tilfælde, for som Ugebrevet Mandag Morgen har beskrevet det i dag, kan det hurtigt komme til at blive en omsiggribende forretning, hvis man følger den netværksmodel, som er beskrevet. Så skal der nok komme mange job i statistikken, og der skal nok fosse mange penge ud af statskassen. Men der kommer jo ikke reelle job ud af det. Reelt kommer der ikke flere i arbejde, og derfor kunne man da godt forestille sig, at det kunne blive nødvendigt for regeringen at se realiteterne i øjnene, inden der er gået et år.

Til fru Pia Gjellerup vil jeg bare sige noget om, hvorfor vi ikke kan sammenligne med bageren og tandlægen. Hvis man ansætter en bager for at komme og bage morgenbrød til én hver morgen, har man fradrag for lønudgiften. Vores princip går ud på, at hvis man ansætter folk til at komme og udføre et stykke arbejde, som man ville kunne gøre i en virksomhed, har man et fradrag. Hvis man derimod går hen og køber et stykke morgenbrød hos bageren, har man ikke ansat bageren. Derfor er der en forskel på det.

Fru Pia Gjellerup synes, vi er meget asociale, fordi vi mener, at det er i orden, at der er forskel på trækprocenter her i landet. Jamen sagen er jo, at når trækprocenten er 50 pct. større for nogen, er vilkårene jo, som de er. Det kan vi ikke ændre på ved en model som denne her. De mennesker, vi flår hårdast i skat, får også en lille smule mere rabat. Men det hænger nøje sammen, og det er vel, fordi de betaler langt mere i skat.