

**[Skatteministeren]**

Hvis den foreslåede fradragsordning skal nå de samme mål, må løn til den, der udfører privat hjemmeservice, gøres til A-indkomst. Det betyder, at den almindelige husholdning bliver arbejdsgiver og skal indeholde A-skat. Det er ikke nogen administrativ forenkling, og den almindelige forbruger har typisk ikke prøvet det før. Hvis der fortsat i en sådan ordning forekommer sort arbejde, vil det ikke alene være arbejdstagerens ansvar, men også husstandens, der så ikke indeholder A-skat, som den skal.

Man kan selvfølgelig i en fradragsordning overveje at opgive kravet om at indeholde A-skat, men det vil betyde, at vi reelt kan komme til at yde tilskud til sort arbejde. Det føler jeg er helt uantageligt, og det er i øvrigt også i strid med forslagsstillernes udtalte intentioner.

I virkeligheden tror jeg, at en fradragsordning vil opleves som meget mere besværlig end den eksisterende tilskudsordning også for skatteyderne. Det er således ikke tilrådeligt nu at skifte teknik fra tilskud til fradrag og slet ikke på et tidspunkt, hvor 3-års-perioden først lige er begyndt, og hvor vi endnu ikke for alvor har indhøstet erfaringer for, hvordan ordningen virker.

Endelig skal det også med, at regeringen har besluttet at styre finanspolitikken med hård hånd. Et fradrag som foreslået af Venstre og De Konservative vil betyde, at vi mister styringen af den udgift, som ordningen indebærer. Vi ville intet vide om, hvor mange penge der fosser ud af kassen, da der er tale om et rent tagselvord; også derfor vil regeringen advare imod forslaget.

Alt i alt skal jeg konkludere, at jeg på regeringens vegne afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg takker for ministerens svartale. Den undrer mig ikke særlig meget, for betontænkning i Socialdemokratiet er jo endnu ikke ophørt helt.

Ministeren siger, at det vil give et fradrag på toppen af indkomsten. Men så skulle ministeren læse, hvad industriministeren sagde, da vi diskuterede lovforslaget i sin tid. Da sagde den daværende industriminister, at denne ordning forventedes netop at blive brugt af mange pensionister, og de har dog ikke deres indtægt på

toppen – de fleste af dem mig bekendt slet ikke efter skattereformen.

Jeg vil sige til skatteministeren, at dette med »på toppen« forstår jeg ikke helt. Hvis man får et tilskud på 65 kr. i timen, så må det da også have en større værdi for en, der tjener mange penge, end for en, der tjener få. Så det giver da ingen forskel, om man trækker det fra i skat og lægger det til et sted, eller man tager det på toppen, som ministeren siger. 65 kr. i timen må da være mere værd for en, der har en beskatningsprocent på 70 i den sidste ende, end for en, der har en på 40, så vidt jeg kan regne ud.

**Skatteministeren (Stavad):**

Det er måske lidt usædvanligt, men alligevel lige en enkelt bemærkning til hr. Flemming Hansen, så vi ikke får kørt debatten ud på et helt forkert spor.

Når man får fradraget på toppen af indkomsten, betyder det eksempelvis for en pensionist, der jo typisk har under 130.000 kr. i indkomst, at den skattemæssige værdi af fradraget i en gennemsnitskommune i 1994 er på omkring 44 kr. for hver 100 kr., man trækker fra. Hvis det er en person, der har en indkomst over 240.000-250.000 kr., så er værdien – så vidt jeg husker – omkring 66-67 kr. for hver 100 kr., man trækker fra. Så alle får på toppen, men værdien er vidt forskellig.

Derfor skaber dette forslag større ulighed end regeringens ordning, der giver de samme kroner i tilskud uafhængig af, om man har en høj indkomst eller en lav indkomst. Det er klart til fordel for pensionisten med den lille indkomst.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Ministeren sagde i sit første indlæg, at regeringens ordning var 3-årig, og at den nu skulle have tid til at løbe i de 3 år for derefter at blive vurderet.

I den anledning vil jeg stille ministeren det uddybende spørgsmål, om regeringen virkelig har i sinde at holde fast ved, at tilskuddet til hjemmeservice skal køre i alle tre år, selv om det undervejs – og måske endda meget hurtigt – vil stå klart for enhver, at det er en kæmpe fiasko. Vil man så holde fast i, at ordningen skal køre i alle tre år? Og hvornår vil man un-