

[Indenrigsministeren]

De gældende regler omfatter både offentlige og private virksomheder.

Finder den kommunale myndighed, at reglerne ikke er overholdt, er der mulighed for flere typer af reaktioner. Der kan være tale om pålæg og afhjælpning af manglerne, politianmeldelse med efterfølgende straffesag eller, hvor manglerne bevirker særlig brandfare, forbud mod at benytte lokaliteten.

Da foretagelse af brandsyn er et kommunalt ansvar, og da anvendelsen af reaktionsmuligheder afhænger af den kommunale brandmyndigheds skøn i den enkelte situation, har jeg ikke mulighed for at besvare spørgsmålet konkret. Jeg finder imidlertid ikke anledning til at antage, at de kommunale brandmyndigheder ved administrationen af de gældende regler forskelsbehandler offentlige og private virksomheder.

Spm. nr. S 476

Til *indenrigsministeren* (13/1 94) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, om der eksisterer eksempler på private virksomheder, der ikke er blevet udsat for repressalier i henhold til lovgivningen, såfremt brandsikkerhedsregler med hensyn til blokerede branddøre, vitale passager m.m. ignoreres?«

Begrundelse

Det er vigtigt at få belyst, om der i praksis eksisterer forskellige sikkerhedskrav til virksomheder, institutioner m.m. afhængigt af, om de er offentligt eller privat ejet.

Hvis reglerne administreres forskelligt afhængigt af, om parterne er private eller offentlige, er der grund til, at ministeren træder ind og indskærper, at lovgivningen er ens for alle, og det uanset om en amtsborgmester søger at forhale processen med henvisning til, at lovgivningen bør ændres.

Det er ikke acceptabelt, at bestemte institutioner opnår særstatus med hensyn til at overholde gældende sikkerhedsregler, blot fordi de er offentligt ejet. Det skaber utryghed for patienterne, såfremt reglerne praktiseres forskelligt afhængigt af ejerstatussen.

Svar (26/1 94):

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Reglerne om brandvænsforanstaltninger og brandsyn omfatter forskellige typer af virksomheder og institutioner uafhængigt af deres ejerforhold. Reglerne finder således anvendelse på såvel offentlige som private virksomheder og institutioner.

Den kommunale brandmyndighed afgør efter en konkret vurdering, hvilke reaktionsmuligheder der skal anvendes ved en eventuel tilsidesættelse af reglerne.

Da administrationen af reglerne er en kommunal opgave, er Indenrigsministeriet ikke i besiddelse af oplysninger, der gør det muligt at besvare spørgsmålet.

Spm. nr. S 456

Til *undervisningsministeren* (10/1 94) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren efter Københavns Byrets dom over Radikal Ungdoms repræsentanter nu sørge for, at DUF (Dansk Ungdoms Fællesråd) bliver frataget muligheden for og kompetencen til fordeling af tipsmidlerne, samt at der sker en retslig prøvelse af DUF's medvirken/skyld?«

Begrundelse

Både på baggrund af hele sagsforløbet om tipsmidlerne og på baggrund af de senest fremkomne oplysninger om DUF og dets manglende kontrol med tipsmidlerne er det af afgørende betydning, at den ansvarlige minister sørger for, at DUF fratages muligheden for og kompetencen til fordeling af tipsmidlerne, indtil sagen er afklaret.

Det er bl.a. kommet frem, at den fuldmægtig i Undervisningsministeriet, der blev sat til at undersøge sagen, ikke har kunnet finde nogen som helst form for dokumentation for, at pengene er blevet brugt efter reglerne. Det har DUF været vidende om og er dermed efter spørgerens opfattelse medskyldig i overvejen- de sandsynligt forkert brug af tipsmidlerne.

Senest er der faldet dom i Københavns Byret, hvor DUF bliver kritiseret voldsomt for dets manglende kontrol med tipsmidlerne.