

**[Trafikministeren]**

ke rækker til. Imidlertid skal jeg måske alligevel gentage mig selv en ekstra gang, uanset at hr. Ole Donners tålmodighed ikke har det ret godt med det.

Det kan ikke nytte noget, at man vil anmode om et klart ja eller nej, når situationen er den, at både jeg selv som trafikminister og hr. Ole Donner må afvente den kæremålssag, som verserer ved Vestre Landsret. Før den sag er afgjort, kan spørgsmålet ikke besvares rigtigt.

**Ole Donner (FP):**

Jeg kan oplyse ministeren om, at min tålmodighed har det meget godt. Jeg kan forstå, at ministerens tålmodighed ikke har det så godt, når vi allerede er gået over til besvarelsen af det næste spørgsmål. Jeg synes, vi skulle tage et ad gangen, men jeg vil gerne spørge, om ministeren er klar over, at advokaten har lavet et juridisk resposum om denne sag?

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:****Første næstformand (Ivar Hansen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 475 og 476  
 Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 456 og 529  
 Christensen, Jan Køpke (FP): spm. nr. S 466 og 482  
 Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 458 og 497  
 Donner, Ole (FP): spm. nr. S 498 og 528  
 Frahm, Pernille (SF): spm. nr. S 511  
 Gade (SF): spm. nr. S 534  
 Gyldenkilde, Lilli (SF): spm. nr. S 500  
 Holmberg, Lis Noer (V): spm. nr. S 473  
 Hornbech, Birthe Rønn (V): spm. nr. S 453  
 Husmark, Birgitte (SF): spm. nr. S 495  
 Højland, Niels (FP): spm. nr. S 512 og 513  
 Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 491, 520 og 521  
 Jørgensen, Qvist (S): spm. nr. S 479 og 480  
 Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 493, 494 og 501  
 Thoft, Jens (SF): spm. nr. S 483

**Spm. nr. S 475**

Til *indenrigsministeren* (13/1 94) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke konsekvenser det ville have fået for private virksomheder, hvis de på tilsvarende vis som Århus Amtssygehus blokerede vitale branddøre, passager m.m., herunder om private virksomheder ville have fået forbud mod fortsat drift, hvis de nægtede at efterkomme henstillinger fra brandinspektører om at skabe fri adgang til branddøre m.m.?«

**Begrundelse**

Formanden for brandinspektørerne har i forbindelse med overbelægningerne på sygehusgangene udtalt, at det i givet fald er en offentlig myndighed, der skal anmelde en anden offentlig myndighed, og det skal vi helst undgå. Denne udtalelse kunne tyde på, at brandinspektørerne praktiserer reglerne forskelligt afhængigt af ejerforholdet til virksomhederne og institutionerne, hvilket er uacceptabelt.

*Svar* (26/1 94):

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Sygehuse er omfattet af bekendtgørelse nr. 196 af 21. marts 1990 om brandværnsforanstaltninger i hoteller m.v., plejehuse, forsamlingslokaler, skoler, daginstitutioner og butikker. I henhold til bekendtgørelsen udfærdiger Beredskabsstyrelsen driftsmæssige forskrifter for de institutioner m.v., der er omfattet af bekendtgørelsen.

I »Driftsmæssige forskrifter for Hoteller m.v.« er der fastsat bestemmelser om flugtveje. Efter bestemmelserne må der på flugtveje ikke opstilles inventar eller anbringes genstande af nogen art. Brandmyndigheden kan dog tillade, at gange indrettes til andre formål end trafik, hvis disse formål ikke medfører væsentligt forøget brandbelastning eller reducerer funktionen som flugtvej.

Den kommunale brandmyndighed påser overholdelsen af reglerne ved foretagelse af brandsyn i medfør af bekendtgørelse nr. 23 af 18. januar 1980 om eftersyn af brandfarlige bygninger m.v. Eftersynet foretages efter retningslinjer, der fastsættes af Beredskabsstyrelsen.