

[Ole Donner]

Hvis ministeren ikke vil, vil jeg selvfølgelig gerne have det at vide, og så skal jeg nok sørge for, at svaret kommer på anden måde, men hvis ministeren er sikker på sit departement og på advokaten, skulle det jo ikke være noget problem at skrive tre linjer om, at det er foregået efter reglerne, hvorefter både jeg og Trafikudvalget selvfølgelig vil være tilfreds.

Hvis ikke ministeren vil undersøge det, spørger jeg i al høflighed, om ministeren så ikke bare kan sige her, at det vil han ikke.

Trafikministeren (Trøjborg):

Når udvalgets rapport foreligger, vil jeg tro, at hr. Ole Donner får anledning til at stille spørgsmål igen, og som jeg har sagt en, to eller tre gange før, vil alle forhold i forbindelse med »Ask« og »Urd« blive belyst ved den lejlighed.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 581

11) Til trafikministeren af:

Ole Donner (FP):

Hvilken betydning har det, at tinglysningen af optionerne på »Ask« og »Urd« i Skibsregistret blev annulleret få dage efter, at tinglysningen havde fundet sted?»

Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker belyst forskellen i retsstillingen ved en tinglysning og undladelse af en tinglysning.

Ole Donner (FP):

Det kan vi jo nok hurtigt komme over, hvis ministeren agter at gentage de ting, som han har stået og læst op, men jeg vil gerne bede om, at ministeren uddyber svarene en lille smule, for jeg synes, det er utilfredsstillende, at en trafikminister svarer på den måde.

Trafikministeren (Trøjborg):

Indledningsvis vil jeg gerne bemærke, at man ikke kan svare mere kvalificeret, end spørgsmålene giver grund til.

I forlængelse af det foregående spørgsmål har hr. Ole Donner spurgt mig, hvilken betydning det har, at den tinglysning, som nævnes i

det forrige spørgsmål, blev annulleret få dage efter, den havde fundet sted.

I sin begrundelse for spørgsmålet anmoder spørgeren om en belysning af forskellen i retsstillingen ved en tinglysning og en undladelse af den.

Til hr. Ole Donner vil jeg kun sige, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at redegøre for, hvilken virkning annulleringen af tinglysning har, men at det er vigtigt at fastholde, at DSB's retsstilling ikke vil blive forringet ved en registrering. Til gengæld er det uklart, hvad annulleringen reelt har medført. Skibsregistret havde accepteret tinglysning den 5. januar 1994, og det var først efterfølgende den 19. januar 1994, at den blev annulleret. DSB har ved kæremaal til Vestre Landsret anmodet om, at registreringen gennemføres.

Det er således reelt ikke muligt på nuværende tidspunkt at klarlægge betydningen af, at registreringen blev annulleret efterfølgende.

At inlade sig på en diskussion af spørgsmålet vil også være potentielt skadeligt for den tvist, der pågår, og jeg mener derfor ikke, at det er klogt at kommentere disse forhold på nuværende tidspunkt.

Det fremgik også af min besvarelse på det forrige spørgsmål, at der blandt advokater er uenighed om tinglysningen, og denne uenighed gælder også retsstillingen.

Ole Donner (FP):

Jeg vil da godt sige tak for svaret fra ministeren, og jeg skal bestræbe mig på fremover, når jeg stiller spørgsmål til trafikministeren, at forenkle dem, så de kan besvares med enten et ja eller et nej, for hvis dette spørgsmål er for svært for ministeren, skal jeg selvfølgelig forsøge at formulere mig lidt kortere og lidt mere præcist.

Jeg synes, det er et meget utilfredsstillende svar, jeg her får fra trafikministeren, der nu en gang til eller for fjerde gang i dag oplyser, at DSB's retsstilling ikke er forringet. Det er jeg sandelig godt klar over, og det tror jeg at selv meget almindelige mennesker her i Danmark – jeg var lige ved at sige selv demovre i DSB – vil være klar over, men jeg synes, det er utilfredsstillende, at ministeren ikke svarer på spørgsmålet.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg beklager, at mine pædagogiske evner ik-