

[Ole Donner]

da godt spørge, om ministeren ikke er bekendt med, at man også på et senere tidspunkt har brugt nogenlunde de samme vendinger.

Jeg vil også godt spørge ministeren, om ministeren virkelig mener, at DSB for en enkelt gangs skyld skulle være så hurtig, at det kunne komme med sådan en god begrundelse. Det er efter min mening noget, man har fundet på!

Trafikministeren (Trøjborg):

Efter at jeg har redegjort for det for mig foreliggende grundlag, nemlig citatet fra DSB's redegørelse til Rigsrevisionen, vil jeg gerne gentage mit tidligere svar: Jeg finder ikke, at der er grundlag for at rejse nogen disciplinærsag.

Ole Donner (FP):

Jeg accepterer 100 pct. svaret fra trafikministeren, for ministeren vil nok også komme til at opleve, at når man spørger DSB om noget, får man ikke de korrekte oplysninger, så ud fra det for ministeren foreliggende oplysninger, har ministeren ikke grund til at antage andet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 580

10) Til *trafikministeren* af:

Ole Donner (FP):

»Hvorfor forsøgte DSB at tinglyse optionerne på »Ask« og »Urd« i januar 1994 i Skibsregistret?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren oplyste i Folketinget den 15. december 1993, at det ikke var normalt at registrere charterkontrakter i Skibsregistret.

Trafikministeren (Trøjborg):

I begrundelsen for spørgsmålet om, hvorfor DSB forsøgte at tinglyse optionerne på »Ask« og »Urd« i januar 1994 i Skibsregistret, henvises til det svar, min forgænger afgav den 15. december 1993 i Folketingets spørgetid. Den tidligere trafikminister oplyste dengang, at ifølge de for ham foreliggende oplysninger, der i øvrigt var baseret på oplysninger fra DSB's advokat, var det ikke normalt at registrere charteraftaler i Skibsregistret, når der ses bort fra aftaler om chartring af fiskerfartøjer.

Men ministeren tilføjede også, at den arbejdsgruppe, han havde nedsat til at lave en redegørelse om bl.a. DSB's dispositioner på overfarten Århus-Kalundborg, ville se på spørgsmålet, og at hans besvarelse i Folketinget den 15. december 1993 ikke betød, at sagen var afsluttet.

Arbejdsgruppens behandling af spørgsmålet viste i slutningen af december 1993, at den af arbejdsgruppen anvendte advokat havde en anden opfattelse end den opfattelse, DSB's advokat havde, og som havde været bestemmende for, at DSB ikke havde ladet foretage registrering af optionerne.

Arbejdsgruppens advokat havde således den opfattelse, at registrering burde foretages snarest muligt, og at DSB's retsstilling under alle omstændigheder ikke ville blive forringet ved en registrering. Hensynet til en effektiv økonomisk forvaltning tilsagde således, at der på baggrund af den rejste tvivl blev gennemført en sådan registrering hurtigst muligt.

Ole Donner (FP):

Jeg takker ministeren for svaret. Her fik vi så igen nogenlunde den samme formulering, som forgænger brugte, nemlig »... at det imidlertid ifølge mine oplysninger ikke er normalt at registrere osv. . . .« Der har vi igen de ukorrekte oplysninger.

Jeg bad samme dag om at få at vide, hvor oplysningerne kom fra. Var det nogle, ministeren havde fra advokaten? Ministeren oplyste, at dem havde han fra sit departement.

Ministeren henviste også den pågældende dag til arbejdsgruppen, og han sagde, at konklusionen ville foreligge i januar måned. Nu er den, efter hvad jeg er orienteret om, imidlertid udsat foreløbig i fire måneder, og jeg vil spørge ministeren, om ministeren vil garantere for, at vi har denne redegørelse, inden vi går på sommerferie.

Jeg spurgte også ministeren, om han fortsat ville bruge det pågældende advokatfirma, som DSB brugte, idet jeg fandt, at det nok ikke var særlig kvalificeret. Jeg kan så forstå, at man også fra arbejdsgruppens side er enig i det synspunkt.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren er vidende om, at DSB's advokatfirma den 5. januar i år drøede rundt og samlede vitterlighedsunderskrifter på dokumenter, der