

[Aage Brusgaard]

»Samlet vil således ca. 600-700 virksomheder blive omfattet af lovforslaget om sikkerhedsstillelse.«

Jeg mener, det er et helt, helt overflødigt bureaukrati over for disse virksomheder, hvoraf mange har kørt i årevis uden problemer. De har rent faktisk problemer nok, nemlig med at få økonomien til at køre rundt.

Nu begynder den røde lampe at lyse, så jeg vil kun lige sige, at på side 5 i bemærkningerne står der, hvilke myndigheder eller organisationer der er blevet spurgt – jeg kan undre mig lidt over, at De Danske Landboforeninger er blevet spurgt, men okay, det er de altså – men det, der kunne være interessant at høre, er, . . .

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Taletiden er udløbet for længst.

Aage Brusgaard (FP):

. . . Handelskammeret og Genvindingsbrancherådet har vi hørt, men hvad Dansk Industri og Dansk Autogenbrug har svaret, ville jeg gerne vide.

Tak. Undskyld overtrædelsen.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Det var en kraftig overtrædelse!

Svend Aage Jensen (CD):

Det blev under den foregående regering konstateret, at der spredt i Danmark var registreret ca. 25 affaldsdepoter, som udgør en potentiel risiko for grundvandsforurening, og de værste af dem er en fare for de beboere, der er de uheldige ejere af disse grunde, idet de bor oven på dem. En del af disse grunde stammer fra fabriksvirksomhed af den ene eller den anden art og er anvendt til nedgravning af kemikalier og lign. eller til dumpning af affaldsstoffer, som simpelt hen blot har fået lov til at sive ned i jorden.

Meget af denne laden stå til stammer fra en tid, hvor ingen kendte konsekvenserne, og hvor det ikke var ulovligt. Disse virksomheder kan naturligvis ikke i dag straffes med tilbagevirkende kraft, da de ikke har handlet i strid med gældende lovgivning. Anderledes stiller det sig med de virksomheder eller personer, som, efter at det er blevet forbudt, deponerer

affald uden for de autoriserede lossepladser eller untlader at anvende f.eks. Kommunekemi. Disse kan naturligvis retsforfølges og dømmes, såfremt de stadig er på banen. Men er de ikke-eksisterende, kan det være meget vanskeligt for samfundet at få dækket omkostningerne til oprensning af de forurenede grunde af forureneren.

Centrum-Demokraterne er af den opfattelse, at en rimelig sikkerhedsstillelse fra de virksomheder, der beskæftiger sig med stoffer, der kan udgøre en mulig fare for det område, disse virksomheder disponerer over, kan have et præventivt formål. Det er ikke rimeligt, at skatteyderne hver gang skal ind og dække forurenerens untladelse eller synder. Vi kan godt forestille os, at mindre virksomheder enten kan forsikre sig ud af det eller via en brancheforening være med i en kollektiv forsikringsordning. Det kan ellers blive rigtig mange penge, den enkelte skal stille som garanti, og i mange tilfælde vil det blive vanskeligt eller umuligt.

CD vil medvirke i det videre udvalgsarbejde, hvor der vil blive lejlighed til at få svar på en del opklarende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er til hr. Svend Aage Jensen, og det er ikke et ordret citat, for jeg forstod det ikke helt, men hr. Svend Aage Jensen nævnte noget om, at gamle virksomheder, der var etableret inden for et vist tidsrum, inden lovgivningen blev strammet op, selvfølgelig ikke skulle straffes med denne lovgivning. Det forstår jeg ikke rigtig. Betyder det, at de virksomheder, der f.eks. har været i gang i over 5 år eller over 10 år, ikke skal drages med ind i et krav om en sikkerhedsstillelse? Det, der er lagt op til, er, at alle eksisterende virksomheder, der behandler disse produkter her – og det er 700 her i landet – skal ind i en garantiordning, altså enten en forsikringsgarantiordning eller en bankgarantiordning, uanset om de har eksisteret i 30 år eller 50 år.

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Aage Jensen, om han vil stille ændringsforslag om, at virksomheder, der er f.eks. over 5 år gamle – eller noget i den retning – skal fritages.