

[Gade]

man indfører gebyrerne, så det må vi også se på. I SF synes vi, vi godt samtidig kunne benytte lejligheden til at se på og vurdere gebyrernes omfang især i forhold til små virksomheder. Der er jo andre steder, f.eks. inden for levnedsmiddelområdet, hvor man har fået gebyrer, som i hvert fald har fået virkninger, der ikke umiddelbart var hensigtsmæssige.

Men moderat til positiv melding ved første behandling.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil gerne indledningsvis gøre opmærksom på, at dette lovforslag er ikke et lovforslag, ministeren har stjålet fra Fremskridtspartiet, som det var tilfældet med lovforslag nr. L 177, og jeg kan sige allerede nu, at Fremskridtspartiet vil stemme imod lovforslaget.

I ministerens skriftlige fremsættelse står:

»Lovforslagets hovedsigte er at stille krav om sikkerhed for visse særlige typer af virksomheder, der genanvender forskellige former for affald.«

I stedet for at chikanere disse virksomheder synes jeg jo netop, at vi alle sammen skal være glade for, at vi har dem. Vi skal være taknemlige for, at der i det hele taget er nogen, der vil behandle skrot og gamle biler, skille dem ad, sælge reservedele til andre biler, der så kan køre videre. Vi sparer en masse import af nye dele, vi sparer en masse fabrikation af nye dele. Vi burde være disse mennesker meget, meget taknemlige.

Det er sådan, at der i Danmark indsamles 700.000 t jern om året, og der indsamles 200.000 t andre metaller; det er ca. 98 pct. af den mængde, der er mulighed for at indsamle. Vi er det land i verden, der indsamler mest af det metal og jern, som det er muligt at indsamle. Og det kan vi altså takke disse virksomheder for.

Jeg har nævnt de tre eksempler fra den skriftlige fremsættelse under korte bemærkninger, så dem vil jeg gå fra igen.

Der står:

»Regeringen finder det ikke rimeligt, at skatteyderne betaler for udgifterne til bortskaffelse. Det strider mod de gældende principper i miljøbeskyttelsesloven om, at forureneren betaler.«

Fremskridtspartiet er enig i, at det er forureneren, der skal betale. Men det er det også i

dag. Ud af 700 virksomheder har man kun kunnet hive tre uheldige eksempler frem. Og jeg må nok sige en gang mere, at disse virksomheder er dem, der er danskernes gode samvittighed. Når vi kører rundt i andre lande og ser, hvordan bilerne står i baghaver, udhuse osv., kan vi have en god samvittighed her i Danmark, for når vi kører rundt i det danske landskab, har vi et rent miljø. Der står næsten intet bilskrot, der står ingen gamle mejetærsker forladt på markerne osv. Det er, fordi vi har nogle produktudbydere og nogle skrothandlere, der vil hente dem, selv om der ikke er meget brød i det.

I lovforslagets § 1, stk. 13, står der:

»Det kan endvidere fastsættes, at straffen kan stige til hæfte eller fængsel i indtil 2 år under tilsvarende omstændigheder som anført i stk. 2.«

Jeg ved godt, at der under bemærkningerne står, at det er, fordi det var glemt i planloven. Men jeg vil godt spørge ministeren – for der er flere ting, der bliver lavet om i loven end lige netop det med garantistillelsen – om denne passus er en skærpe af den straf, man i dag kan få som miljøsynder.

Der står i § 2, at loven træder i kraft den 1. juli 1994. Det vil jeg også vende mig imod. Det er simpelt hen lovsjusk, hvis dette skal træde i kraft allerede 1. juli. F.eks. står der, at KL og Amtsrådsforeningen slet ikke har haft tid til at svare i høringsfasen. Vi må jo så bemærke, at dette er et helt nyt område, et helt nyt lovforslag; det er ikke bare sådan en lille ændring, man kommer med. Så jeg mener, at det er helt uhørt, hvis man tror, det allerede kan vedtages inden sommerferien.

På side 4 i bemærkningerne under 3.2 står der:

»Hvis kravet om sikkerhedsstilling opfyldes gennem en individuel garanti, f.eks. i form af bankgaranti, vil det medføre ret betragtelige udgifter for virksomhederne.«

Regeringen indrømmer altså her, at det er et lovforslag, der øger de eksisterende virksomheders, de nyetablerede virksomheders udgifter betragteligt. Det var vel ikke lige det, regeringen lovede vælgerne, da den kom til magten. Men nu skriver den altså her, indrømmer selv, at den kommer med lovforslag, der øger virksomhedernes udgifter betragteligt.

På side 5 i bemærkningerne står der: