

[Peter Hansen-Nord]

nogle fælles standarder og nogle fælles begrundelser for at afvise beskyttelsesmidler, som Danmark så på det tidspunkt kan være med i. Og så er vi nødt til at lave det om igen.

Jeg er sådan set godt klar over den teknik, som miljøministeren bruger her. Jeg kan så undre mig over den store frygt for at få disse ting harmoniseret i EF, således at det blev EF, der fik nogle løft på miljødelen. Jeg synes, det var dér, man skulle lægge sine kræfter.

Det er så uendelig uinteressant, at Danmark skal have regler, der er både tre og fire og fem gange skrappere. Det er for miljøet uinteressant, det er for Europa uinteressant, og derfor synes jeg, at miljøministeren lægger sine æg i den forkerte kurv i denne her forbindelse.

Ole M. Nielsen (KRF):

Specielt det her lovforslag har optaget os meget, fordi det rummer to aspekter, der er meget vigtige, og som kan være i modstrid med hinanden. Det drejer sig om hensynet til miljøet og hensynet til landbrugets eksistensmuligheder.

Miljøhensynet kan ikke gøres op i penge, det kan landbrugets betingelser til dels. Det er meget vigtigt at få fjernet eller begrænset brugen af stoffer, der helt klart er skadelige for miljøet, og hvis vi er i tvivl, skal tvivlen komme miljøet til gode, men tvivlen må også godt få os til at tage hensyn til mennesker: den dér specielle art, som er landmænd.

En stærkt begrænset brug af visse stoffer er ikke nødvendigvis direkte farlig, men forkert brug af dem er farlig, og massiv brug på alle landbrugsejendomme eller på de fleste jorder er det. Hensynet til de danske landmænd, der arbejder i konkurrence med andre landmænd inden for EF, der måske har lavere omkostninger på nogle områder, men lige så høje salgspriser, som vort landbrug har, må også spille en lille smule med.

Hvor de kemiske stoffer ikke kan erstattes af nye produkter, kan det umuliggøre dyrkning af visse afgrøder. Det er ikke altid helt så små og specielle afgrøder som spinat. Det kan også være f.eks. raps, hvor man faktisk ikke har et nyt middel, der kan bekæmpe agersennep, til at erstatte cyanazin, som er et af de seks, der er på listen her.

Så er der ganske vist i bemærkningerne åbnet mulighed for dispensation, en slags recept-

ordning eller noget i den retning. Jeg føler mig ikke helt overbevist om, at den er til at håndtere i praksis, når det drejer sig om tusind landmænd, der har et specielt behov. Den er muligvis til at håndtere, når det drejer sig om tre spinatgartnere.

Vi vil under udvalgsbehandlingen finde ud af, hvordan det i praksis kan fungere.

Ministeren er bemyndiget til at tage gamle giftige stoffer op på listen. Der er dér indført en hørings- og orienteringsprocedure, som vi er glade for.

Vi har været i kontakt med landbrugets organisationer for at finde rimelige løsninger på de to områder, jeg her har nævnt, altså dels receptordningen, dels høringen og orienteringen om gamle stoffer, der skal tages op. Jeg vil sige, at landbruget har vist utrolig megen god vilje og forståelse for miljøproblemerne. Landbruget er ikke så forstokket og miljønegativt, som visse befolkningsgrupper tror. Landbruget har faktisk sagt god for det her lovforslag med de formuleringer, der er i lovforslaget og bemærkningerne.

Vi vil være med til at finde ud af, om de er tilstrækkelige både af hensyn til miljøet og af hensyn til de mennesker, som er landmænd.

Miljøministeren (Svend Auken):

Der er ingen træer, der vokser ind i himlen. Jeg kan derfor ikke i lighed med, hvad jeg kunne under tidligere forslags behandling her i dag, glæde mig over, at stort set alle ordførerne har været positive over for forslaget, men jeg kan glæde mig over, at der er et klart flertal i salen for at gennemføre forslaget, og jeg kan udtrykke håb om, at de ordførere, der har udtrykt sig meget kritisk ud fra, tror jeg, meget, meget, meget snævre erhvervsmæssige interesser knyttet til en enkelt branche, som hovedsagelig består af udenlandske producenter, under udvalgsbehandlingen – og det lå også i de pågældende ordføreres indlæg – vil lade sig overbevise af de samme argumenter, som jeg og regeringspartiernes ordførere har ladet os overbevise af konfronteret med den virkelighed, som vi lever i i øjeblikket.

Ordførerne sagde: Dette forslag er unødvendigt, det er overflødt, det fjerner retsgaranti, det er i strid med EF, det vil forhindre, at vi får de rigtige plantebeskyttelsesmidler godkendt på området osv. Uden at forholde sig til,