

[Gade]

keste regler og de højeste krav, man overhovedet kan få. Så kæmper vi også for, at Danmark kan gå videre, altså at de lande, der vil gå videre, kan gå videre. Men det er da helt klart, at vi mener, det er afgørende, at vi får skrappe og stærke bestemmelser på EF-niveau på et område som det her.

Det er mit synspunkt, at dette lovforslag i forhold til EF vil styrke miljøets synspunkter i den diskussion, som vil blive hårdere og hårdere i de kommende måneder og år, når man skal gennemføre rammedirektivet om pesticider. Det bliver en hård kamp ikke bare for Danmarks skyld – nu er det selvfølgelig også lidt for Danmarks skyld – men først og fremmest for miljøet i Europas skyld, og dér tror jeg faktisk, vi har lavet et lovforslag og taget et initiativ, som kan få betydning også i diskussionen med lande, som måske ikke altid har de samme miljøsynspunkter som de mere nordlige i EF. Det er jo ikke noget med, at Danmark altid er bedre end de andre lande; det er vi ikke altid. Men de nordlige lande i EF plejer at kunne stå sammen på den slags områder, og dér tror jeg altså, at vi med dette lovforslag har fået et instrument, som kan gavne miljøet i hele EF.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til hr. Gade må jeg sige, at jeg ikke har noget imod, at EU strammer reglerne op, og at alle så retter sig efter dem. Problemet her er, at Danmark ikke vil være med til de regler, man kan blive enige om i EU, og derfor nu, da disse direktiver ikke kan komme på plads i en periode, benytter sig af lejligheden til at lave nogle danske særregler. Jeg mener, det er en forkert indgangsvinkel. Hvis man vil gøre noget for miljøet i Europa, altså virkelig noget, der har en effekt, er det meget vigtigere, at vi lægger os på et niveau, som alle kan blive enige om, end at man sidder og blokerer samtlige miljøfremskridt i EU for selv at få lov til at kunne køre videre med skrappe regler. Det er det, det er udtryk for.

Jeg sagde jo bl.a. i min ordførertale, at disse særlige danske regler meget nemt kunne få den stik modsatte virkning, og vi måtte også sige, at retssikkerheden for firmaer, der skal have godkendt deres nyeste midler, er lidt usikker ifølge dette lovforslag. Så vi kan altså ende i den situ-

ation, at de allerbedste midler, de alledyreste og de allermost miljøskånsomme midler bliver holdt ude af det danske marked, fordi vi skal lave nogle særregler. Hvordan skal vi forholde os til det? Det bliver jo effekten. Jamen sådan er verden skruet sammen: De steder, hvor der er de skrappeste restriktioner, holder man sig væk fra markedet. Hvorfor skulle man gå hen og bruge penge på det?

Så spørgsmålet er, om miljøfilosofien i SF er i overensstemmelse med det, som vi alle sammen egentlig ønsker, nemlig et bedre miljø.

Anden næstformand (Grove):

Hr. Gade for en kort bemærkning, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg må sige, at når hr. Peter Hansen-Nord taler om, at SF vil blokere for miljøfremskridt, så er det rent vrøvl. Det her er jo ikke danske særregler. Det er en ændring af vores eksisterende lov i en periode – som vi ikke ved hvor lang bliver – inden der kommer EF-regler. Det er min opfattelse, at det styrker danske miljøsynspunkter i forhold til diskussionen med andre om, hvordan de fælles regler i EF skal være.

Må jeg så sige om dette med dansk særregel, at det, der i virkeligheden er en dansk særregel, er det, vi har her. Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at vi har stoffer, som man ikke har været igennem en revurdering af og ikke har kunnet få afsluttet revurderingen af, som er op til 40 år gamle. Det er da det, der er en særregel i Danmark. Det er da fuldstændig tosset, at vi har bragt os i en sådan situation, og man må vel sige, at vi alle sammen har troet for meget på denne revurdering. Det er den lære, man skulle drage af det her. Man har troet, at man kunne komme igennem med den alene. Det kan man ikke alene, og derfor er det nødvendigt at lave en opstramning af loven som foreslået her.

Ernst B. Schmidt (FP):

Dette lovforslag er absolut ikke noget uskyldigt lovforslag. Det kunne man fristes til at tro af titlen. Det hedder jo bare: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produk-