

[Gade]

Derfor skal vi i gang med at gøre noget, der kan bevirke, at vi tager den lidt alvorligt, og det her er et skridt. Det er ikke engang den færdige løsning, vil jeg gerne sige til Venstre; der skal meget mere til i forhold til at kunne leve op til handlingsplanen.

Så vi har en forhistorie, som er virkeligheden for mig i hvert fald – en anden virkelighed end den, Venstre arbejder med – en forhistorie om, at vi faktisk ikke har løst dette problem, og at hele revurderingsstrategien faktisk ikke rigtig duer. Derfor en støtte til selve lovforslaget og det nybrud, der også politisk ligger i forslaget.

Vi vil selvfølgelig i udvalget gennemgå de bekæmpelsesmidler og aktivstoffer, der er nævnt i lovforslaget, og som bliver forbudt. Vi vil også se på, om der er andre stoffer, som kunne tænkes at ligge inden for denne ramme, og som måske også skulle forbydes. Vores indsats vil derfor være, at vi vil vurdere dette ganske grundigt.

Om forholdet til EU og EF-direktivet vil jeg gerne sige, at jeg anser dette forslag for at være en meget god måde at håndtere de problemer på, som vi ved vi i fremtiden vil få i forhold til det EF-direktiv, der er vedtaget. Det var rigtigt af Danmark at stemme imod det EF-direktiv, og vi kan risikere at få et pres for forringelser, men jeg mener, at vi faktisk kan bruge det, at vi laver sådan et lovforslag, politisk i den fortsatte diskussion med de andre lande i EU om, hvordan vi skal håndtere situationen.

De aktuelle planer og tanker i systemet om at ændre drikkevandsdirektivet er jo styret af kemikalieindustriens forsøg på at undgå en lang række forbud, for hvis drikkevandsdirektivet skal opfyldes, bliver vi simpelt hen nødt til at forbyde en række kemikalier. Det tror jeg kemikalieindustrien ved, og det er efter min opfattelse også derfor, kemikalieindustrien kæmper for at få ændret EF's drikkevandsdirektiv og jo også herhjemme bruger ganske mange kræfter på at forsøge at overbevise os politikere om, at dette forslag er et dårligt forslag. Men jeg skal sige til offentligheden, at den lobbyvirksomhed modtager vi gerne, men vi tager stilling helt, som vi selv mener, nemlig ud fra den opfattelse, at der er brug for skærpedelser og ikke lempelser på dette område.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det er hr. Gades bemærkninger, der kalder mig herop. Det kan selvfølgelig ikke komme bag på mig, at hr. Gade finder det i overensstemmelse med SF's politik, at ministeren får overdraget samtlige beføjelser, og at det er fuldstændig uigennemskueligt, hvad ministeren skal og kan gøre rent retssikkerhedsmæssigt i forbindelse med revurdering af kemikalier. Det er et område i denne lovgivning, som vi bliver nødt til at kigge på, og jeg håber også, at SF er klar over, at der i forslaget ligger nogle beføjelser til ministeren, som ligger ud over, hvad der er almindeligt.

Jeg må sige om tidligere revurderingssager, at vi jo har haft nogle eksempler. Vi havde stråforkortningsmidler i sin tid; det gik fint, for da ville Danmark køre sit eget lille løb, men i løbet af kort tid fandt man ud af, at det var helt forkert. Så det er såmænd ikke, fordi der ikke er foretaget revurderinger og fjernet midler fra markedet. Det, vi imidlertid har manglet, er et fælles vurderingsgrundlag, et sagligt, fagligt, videnskabeligt vurderingsgrundlag, før man træffer sådanne beslutninger. Det er der ikke nogen garanti for at vi får i det lovforslag, vi behandler i dag.

At regeringen stemte imod i EU, roser hr. Gade også. Det er jeg uenig i, for resultatet er blot – og det er jo det, hr. Gade gerne vil have – at der er meget skrappe regler i Danmark, og så kan resten af Europa ellers svine, som det passer det. Jamen det er jo galt, for var man nu gået ind for det, havde vi fået ensartede regler i Europa, ligesom vi har set andre eksempler på det, og det havde hjulpet hele Europa.

Det interesserer tilsyneladende ikke SF så meget, men vi havde jo et tilsvarende eksempel i sin tid, hvad angår benzinafgifter, hvor vores særholdning bare bevirkede, at Europa kunne svine videre. Det er ikke holdbart i længden.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil gerne rette en åbenlys misforståelse, nemlig den, at SF skulle være indstillet på, at bare vi har meget skrappe regler her, så må man i øvrigt svine i Europa. Det er rent faktisk ikke og har aldrig været SF's indsats og politik nogen sinde. Vi kæmper for, at EF får de stør-