

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 179:

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Forbud mod bekæmpelsesmidler, der indeholder visse aktivstoffer).

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 25/1 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Helen Beim (S):

Med dette lovforslag tager vi egentlig et tigerspring inden for det kemiske område i forhold til landbrug, i forhold til gartneri og i forhold til vore levnedsmidler i det hele taget.

Der har igennem 1980'erne i befolkningen været et større og større ønske om, at man med et lovgivningsinitiativ nu på en eller anden måde for alvor fik begrænset de mest sundhedsfarlige og miljøskadelige stoffer i vort landbrug og vort gartneri. Og med lovforslaget her kommer der så en liste, der går ud på, at de seks mest farlige aktivstoffer ikke længere kan forhandles eller importeres i Danmark. Det er altså stoffer, som bruges i ukrudtsbekæmpelsesmidler, svampebekæmpelsesmidler og insektbekæmpelsesmidler.

Vi vil fra Socialdemokratiets side gerne sige til miljøministeren, at vi er meget tilfredse med lovinitiativet. Vi vil også rose det lovforberedende arbejde; når man læser lovforslaget, kan man jo som lægmand få mange gode nye ting at vide.

Jeg vil her ganske kort opholde mig ved et enkelt stof, og det er det stof, som hedder thiabendazol, som er et svampebekæmpelsesmiddel, der benyttes i ti forskellige produkter. Det bruges imod kartoffelsvamp. Men når man så læser bemærkningerne til lovforslaget, kan man jo se, at dette middel ikke kun er et enkeltstående middel til en enkelt grønsag; nej, det indgår i en lang række andre kemiske sammenhænge, hvorved det bruges på både gulerødder, tomater, hindbær, solbær og jordbær osv.

Det vil altså sige, at i modsætning til tidligere får man nu med dette lovforslag et redskab i hånden, hvormed man på forhånd kan forbyde selve stoffet. Derved bliver sagsbehandlingsti-

den reduceret væsentligt, og det er der ganske stor tilfredshed med.

Så jeg vil afslutningsvis sige fra Socialdemokratiets side, at det er godt, at vi med dette lovforslag får taget hånd om det væsentlige og uvurderlige gode, vi har i dette land, nemlig vores rene grundvand, og sørger for at sikre det. Og vi tilsiger som sagt en hurtig, men grundig sagsbehandling i udvalget.

Eva Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig en del af begrundelserne for lovforslaget og de smukke intentioner eller hensigter med det.

Vi er naturligvis for en risikovurdering, en revurdering i takt med den udvikling, der finder sted både på det tekniske område, så man kan forfine måleapparaterne, og på det videnskabsmæssige område, så vi bliver klogere og kloge-

re. Vi er selvfølgelig også helt klart for, at man på denne baggrund kan udvikle nye midler, som er mindre farlige og mindre skadelige, og nå frem til at benytte de eksisterende midler bedre og rigtigere eller benytte dem mindre osv.

Vi lægger også vægt på, at man i en miljømæssig vurdering af disse stoffer nu ikke bare skal se på mennesker, planter og dyr, men også på miljøet meget bredt.

Vi er også for beskyttelse af grundvandet, som jo i Danmark vel er det samme som drikkevand. I hvert fald kommer langt det meste af vores drikkevand – 98 pct., så vidt jeg husker – fra grundvandet.

Så det er vi enige i. Vi er også enige i, at der skal være fælles regler inden for EU-landene, og at man meget gerne skal gøre det samme, som man gør i vore nabolande.

Vi kan i visse situationer også acceptere, at Danmark skal være en lille smule på forkant med udviklingen og dermed lægge lidt pres på de øvrige lande.

Men vi kan ikke acceptere, at Danmark skal være milevidt foran alle andre lande. Det ved vi kan give problemer for såvel vores industri som vores landbrug, hvis de bliver underlagt betingelser, som ikke kendes i de lande, vi sædvanligvis samarbejder med. Og når jeg læser dette lovforslag, kan jeg godt få en fornemmelse af, at det er det, der sker for dansk landbrug og industri.