

[Filt Jensen]

lelser over for det. Der findes åbenbart eksempler på, at jordejere spekulativt har ønsket jord overført til byzone for senere at forlange, at kommunen overtager jorden til den nye vurdering, dog minus frigørelsesafgiften. Det er muligt, at noget sådant i nogle tilfælde er sket i spekulationsøjemed. Der kan også være tale om, at ændrede konjunkturer har været årsag til, at udnyttelsen ikke er kommet i gang.

Vi vil godt være med til at gennemføre en lov, der sikrer, at kommunerne kan kræve sikkerhedsstillelse; men i Venstre mener vi faktisk, at der i højere grad er behov for at beskytte borgerne imod kommunerne end kommunerne imod borgerne.

I den sidste del af 1970'erne og ind i 1980'erne var der en lang række byer, der indtog jord i byzone, fordi byerne på det tidspunkt havde en ganske enorm jordhunger, og derved blev ejerne pålagt frigørelsesafgift, forhøjede ejendomsskatter og kloakbidrag. For nærværende er der imidlertid ikke behov for den jord, og som udsigterne er i øjeblikket, bliver der heller ikke behov for den de første mange år.

Ved Esbjerg har vi for nylig oplevet, at en landbrugsjendom har været på tvangsauktion på grund af frigørelsesafgift og forhøjede ejendomsskatter, og vi har hørt om andre helt tilsvarende eksempler.

Jeg kender fra mit nabolag i Sønderborg Kommune et eksempel, hvor en ejendom har fået 15,1 ha jord inddraget i byzone i 1979. Til dato har den landmand i forhøjede skatter, kloakbidrag og renter af frigørelsesafgiften, som stadig væk henstår, betalt i alt 1,7 mio. kr. eller 112.500 kr. pr. ha. Jorden er stadig væk landbrugsjord og vil fortsætte med at være landbrugsjord i mange år endnu, men kommunen vil ikke føre den tilbage til landzone, fordi man er bekymret for, at kystcirkulæret skal blive ophøjet til lov, så man måske ikke senere vil kunne få mulighed for at føre den tilbage til byzone, hvis der engang skulle blive behov derfor.

De 530.000 kr., som frigørelsesafgiften udgør, henstår altså stadig væk, og manden har betalt renter af dem. Nu står han og har behov for et kreditforeningslån, men forudsætningen for, at han kan få det kreditforeningslån, er, at kommunen vil rykke. Og kommunen vil godt rykke de 530.000 kr. under forudsætning af, at

det kan tinglyses inden for ejendomsvurderingen; men som for at føje spot til skade har vurderingsmyndighederne nedsat jordværdien fra 18 kr. til 4 kr. pr. m², altså med 2,1 mio. kr., og så er denne mand pludselig blevet insolvent ved sit nye lån og er låst.

Sådan er der mange eksempler, og dem synes jeg også vi skal have med i udvalgsbehandlingen. Vi vil gå positivt ind i drøftelserne, men vi vil som sagt også gerne have disse problemer inddraget.

Gade (SF):

Må jeg sige til hr. Filt Jensen, at dette forslag er en opfølgning af beretningen fra Skatteudvalget, som det har været nævnt tidligere. Forslaget handler også om at beskytte nogen, men det handler sådan set om at beskytte kommuner imod spekulanter – ikke imod borgere, men imod spekulanter – og det vil vi gerne medvirke til. Vi synes, at det er på tide og på sin plads, at vi får foretaget de ændringer, som ligger i dette her forslag.

Hr. Filt Jensen kan måske have ret i, at der også er andre problemer i forhold til byzoneloven, men det er jo ret beset en anden diskussion. Jeg ved ikke, om det ikke, når det kommer til stykket, handler om, at Venstre glædeligvis har fortrudt, at man ikke var med i det flertal, der skrev beretningen i Skatteudvalget.

Aage Brusgaard (FP):

De øvrige ordførere har skåret ud i pap, hvad denne her sag drejer sig om, og Fremskridtspartiet er fuldstændig enig i de ting, der har været nævnt. Det kan vel heller ikke komme bag på nogen, for i bemærkningerne under afsnit 2 kan man se, at det er et rendyrket Fremskridtsforslag.

Det lovforslag, vi fremsatte i samlingen 1992-93, hed L 252. Skatteudvalget afgav beretning over forslaget den 18. august 1993, og i den støttede alle partier minus Venstre Fremskridtspartiets forslag. På baggrund af beretningen tilkendegav regeringen, at den ville arbejde videre med spørgsmålet og i begyndelsen af denne folketingssamling ville præsentere Folketinget for et løsningsforslag – og det er så det, man ser her.

Der har været udsendt et spørgeskema til kommunerne – jeg skal nok lade være med at læse alle de ting op, som kommunerne er ble-