

**[Vibeke Grønbæk]**

re i processen vedrørende fuld åbenhed i miljøspørgsmål. Det må give en skærpet opmærksomhed. Man må så også håbe, at det viser sig på miljøet.

Det Radikale Venstre mener, det er helt afgørende, at der er så fuld åbenhed som muligt i forbindelse med en produktion eller et projekt. F.eks. er det vigtigt, at offentligheden kan se, hvad der foregår, når det gælder broforbindelserne.

Det Radikale Venstre finder, at det er helt naturligt og i overensstemmelse med vores grundlæggende holdning om åbenhed i forvaltningen, at man har tolket begrebet så bredt, som man har gjort. Vi mener faktisk, det er en selvfølge, at virksomheder, hvis aktiviteter kan have indflydelse på miljøet, og hvor det offentlige gennem ejerskab har noget at bestemme, er medtaget i denne lovgivning om aktindsigt.

Derfor kan vi i Det Radikale Venstre give vores fulde støtte.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det er helt i overensstemmelse med dansk sindelag, med dansk nysgerrighed og med dansk skepsis, at der skal være åbenhed om miljøforhold og mange andre sager. Vi har jo skepsis – i de fleste tilfælde sund skepsis – over for store firmaer, måske ikke mindst over for store offentlige firmaer, og derfor er det helt fint, at kredsen er udvidet til også at omfatte disse.

Vi synes, at lovforslaget er helt i orden, og vi kan tilslutte os det.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg siger tak for den meget positive modtagelse, som dette lovforslag har fået.

Det drejer sig om opfyldelse af en EF-forpligtelse, men det er en EF-forpligtelse, som er vedtaget i henhold til art. 130 S, miljøbestemmelsen. Denne bestemmelse giver nogle minimumregler og lægger op til, at landene fortolker dem bredere eller går længere end disse minimumkrav, og det er også det, vi har valgt i dette forslag. Vi har nemlig valgt at fortolke åbenhedsforpligtelsen så bredt, som det overhovedet kan gøres sagligt, og derved inddrages under forslagens virkeområde en række store offentligt ejede selskaber, hvis virksomhed har betydning for miljøet.

Jeg tror, at der var en af ordførerne – jeg erindrer ikke, hvem det var – der sagde, at der nok burde foretages en sondring mellem på den ene side offentligt ejede virksomheder i en monopol-situation som f.eks. DONG, Storebæltsforbindelsen og Øresundsforbindelsen og så de offentligt ejede virksomheder, som måtte konkurrere på lige fod med andre virksomheder på markedet, hvor ejerskabet, kan man sige, har en tilfældig karakter, og hvor det ville stille dem vanskeligere i konkurrencen.

Jeg synes, at den afgrænsning kan være rimelig, og jeg synes, vi skal prøve at foretage den undervejs i udvalgsarbejdet. I princippet er der forskel på Storebæltsforbindelsen på den ene side og Tarco A/S på den anden side – for nu at angive, hvad det handler om. Jeg synes, vi skal overveje det i fællesskab, sådan at vi får en afgrænsning, der skaber åbenhed alle de steder, hvor der virkelig er behov for det, men omvendt ikke gør det vanskeligere for virksomheder, der er offentligt ejet, at optræde i konkurrence med andre.

Min egen opfattelse er naturligvis, at også privatejede virksomheder gør klogt i at være så åbne som overhovedet muligt i forhold til miljøoplysninger.

Set ud fra et miljøsynspunkt er der i hvert fald ingen tvivl om, som flere ordførere påpegede det, at åbenheden er vores vigtigste forudsættelse. Når det er gået så rivende galt, som tilfældet er i Central- og Østeuropa med hensyn til miljøet, når det er gået så rivende galt med hensyn til den tekniske udvikling, er det, fordi man har savnet åbenhed, en kritisk offentlighed og demokratisk kontrol. Jeg tror, at åbenhed og en kritisk offentlighed er en forudsætning for et godt miljø.

Jeg siger ordførerne tak for deres tilslutning til det forslag, vi her har fremsat. Man kan sige, at det er et lille forslag, men i praksis har det nu ganske stor betydning, og det synes jeg er værdifuldt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
 vedtoges uden afstemning.