

[Gade]

og i virkeligheden var vi under behandlingen dér lidt utilfreds med, at den danske regering kun forhandlede efter at kunne opfylde de eksisterende danske bestemmelser. Man kan sige, at det heldigvis endte med et resultat, der var bedre end de eksisterende danske bestemmelser, og derfor får vi altså en bedre offentlighed på miljøområdet end den, vi har i dag, og det skyldes snarere et EF-direktiv end den danske regerings heroiske indsats.

Vi får ret til aktindsigt for en bredere kreds, der er en frist på 2 måneder, og det er en større kreds og større mulighed for at få oplysninger, end vi har i dag.

Lovforslaget vælger så klogeligt en fortolkning af direktivet, hvor selskaber som DONG, Øresundsforbindelsen og Storebæltsforbindelsen er omfattet. Og jeg mener også, det er i overensstemmelse med direktivets ånd, at netop offentligt ejede virksomheder og firmaer er omfattet af disse offentlighedsbestemmelser.

Til sidst vil jeg dryppe lidt malurt i bægeret – eller måske er det i stedet for en opfordring til Folketinget: Nu får vi altså nogle offentlighedsbestemmelser på miljøområdet, og det er et klart fremskridt, men noget tilsvarende kunne vi måske gennemføre over for offentligt ejede virksomheder også på andre områder, og jeg kan her henvise til, at SF har indleveret et forslag, som har været til førstebehandling, om at offentlige selskaber som DONG, Øresundsforbindelsen og Storebæltsforbindelsen på alle områder bliver omfattet af mere offentlighed, end vi har i dag.

Det er mit stille håb, at de mennesker, som nu så glade siger ja her, fordi det er et EF-direktiv, kunne blive lige så glade, når det bare handlede om Danmark.

Ernst B. Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet har tidligere været positiv over for aktindsigt. Jeg har prøvet at se efter, hvordan vi har stillet os til de forskellige forslag, og har konstateret, at vi har været positive.

Jeg kan også sige til ministeren, at det er vi delvis, når det gælder dette forslag. Når jeg siger delvis, er det, fordi der er nogle spørgsmål, vi gerne vil have undersøgt, inden vi giver et klart ja.

Der står i de almindelige bemærkninger til lovforslaget:

»En medlemsstat er derfor kun forpligtet til ikke at indskrænke adgangen til aktindsigt mere, end direktivet hjemler, men kan omvendt vælge at give ret til aktindsigt i større omfang.«

Det er en beføjelse til ministeren, så vidt jeg kan se, som vi ikke umiddelbart er glade ved.

Nu blev der talt om DONG før. I den forbindelse vil jeg spørge, om sådan noget som hele offshore-industrien kan få pålagt nogle aktindsigtsbestemmelser, der kan være generende for dem i forhold til, hvad deres konkurrenter kan. Det er den slags ting, vi lige vil se lidt på.

Men hele princippet med offentlighed og aktindsigt er vi altså med på.

Svend Aage Jensen (CD):

Danmark har indtil nu igennem offentligheds- og forvaltningsloven opfyldt EF's direktiv om aktindsigt med undtagelse af fuldstændig aktindsigt i miljøsager.

Lovforslaget omfatter aktindsigt i miljøsager, der vedrører alle virksomheder, hvis aktiviteter kan påvirke miljøet, og hvor det offentlige igennem ejerskab har en bestemmende indflydelse.

Centrum-Demokraterne er af den opfattelse, at en større åbenhed også på dette område kan være nyttig, hvorfor vi kan støtte forslaget.

Vibeke Grønbæk (RV):

Det Radikale Venstre er meget tilfreds med dette lovforslag om aktindsigt i miljøoplysninger. Lovforslaget er et led i harmoniseringen på miljøområdet og altså en gennemførelse af et direktiv om fri adgang til miljøoplysninger.

Dette direktiv er jo ikke helt nyt for Danmark, idet vi jo har haft offentlighedsloven og forvaltningsloven til at sikre en vis åbenhed.

Det nye er de tre områder, hvor man går videre end vores nuværende regler. For det første at direktivet giver ret til aktindsigt i miljøoplysninger hos en større kreds. Desuden er der strammet op på proceduren, hvilket er o.k.

Fremover er der en offentlig frist på de 2 måneder til at træffe afgørelse i en aktindsigtssag. Endelig er der bestemmelsen om, at retten til aktindsigt ikke er begrænset af, hvornår oplysningerne er tilvejebragt. Det vil sige, at man nu kan få aktindsigt i gamle dokumenter.

Med den udvidelse af kredsen af virksomheder, der skal åbne for aktindsigt, går man vide-