

[Pernille Frahm]

betyde større antal skadede i trafikken, og det ønsker vi ikke at støtte.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes blot, at SF skal have med i sine betragtninger, at når man vælger at køre på en knallert, er det et valg, man selv træffer; det er ikke noget, man er tvunget til. Man vælger selv at køre på knallert, og dermed vælger man selv den risiko, der er forbundet med at køre på knallert.

I øvrigt kan jeg tilføje, at skader på personer og ting i forbindelse med knallertkørsel har et langt mindre omfang end skader, der er opstået i forbindelse med færdselsuheld med motorcykler eller biler.

Men jeg synes, der er et punkt, som SF fuldstændig har overset i denne debat, og som SF ellers altid slår meget hårdt på, og det er hele miljøspørgsmålet. Der er ingen tvivl om, at det at køre på knallert er langt mere miljøvenligt end det at køre på motorcykel eller bil, så hele miljøspørgsmålet har SF åbenbart kastet over bord. Det er sørgeligt, at vi skulle se det netop i forbindelse med dette forslag, men det er altså en kendsgerning.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Den debat, som hr. Tom Behnke lægger op til her med hensyn til aldersgrænsen, henviste jeg til i mit første indlæg. Det var den debat, man havde i slutningen af 1970'erne, hvor man diskuterede vægtgrænse og aldersgrænse, og hvor Folketinget på daværende tidspunkt besluttede at hæve aldersgrænsen fra 15 til 16 år. Hr. Tom Behnke har ganske ret i, at det var en meget vigtig beslutning, Folketinget tog. Det betød nemlig det, som hr. Tom Behnke konstaterer i dag, og som jeg også sagde, at uheldene gudskelov er faldet, for man vedtog også samtidig med hævingen af aldersgrænsen det, som hr. Tom Behnke lægger vægt på, nemlig styrkelse af uddannelsen, idet man indførte knallertbeviset for de unge.

Derfor synes jeg, at det, der er sagt, er udmerket, og det er også derfor, vi i Socialdemokratiet vil fastholde 16-års-grænsen.

Når hr. Tom Behnke siger, at der ikke vil blive et marked for 45 km/t-knallerter, må det

selvfølgelig komme an på en prøve, men jeg ville ikke være ked af det. På den anden side tror jeg, hr. Tom Behnke nævnte, at vægtgrænsen kunne være medvirkende til, at 45 km/t-knallerterne kunne drosles ned, således at de kunne køre 30 km/t, og det vil sige, at vi måske kan få en anden type knallert ind på det danske marked, men stadig til 30 km i timen, således at vi kan slå en tyk streg under det væsentligste problem, som vi også i Socialdemokratiet har fået mange henvendelser om, nemlig at 30 km/t-knallerten kan bevares, således at mennesker uden kørekort, også ældre mennesker, fortsat kan bruge deres 30 km/t-knallert.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Vi vurderer det ikke sådan, at folk vil vælge mellem denne nye type køretøj og en bil, men at de vil vælge mellem det og så den cykel eller den knallert, de har i forvejen. Der er ingen tvivl om, at det er mere miljøvenligt at vælge en cykel frem for en knallert eller eventuelt at vælge den offentlige transport. Så selv ikke hr. Tom Behnkes argumenter her til sidst holder for os.

Hermed sluttede forhandlingene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 4 og § 4 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 176:**

*Forslag til lov om aktindsigt i miljøoplysninger.*