

[Kirkegaard]

Det, jeg gav udtryk for i mit første indlæg, var, at det forslag om et bevillingssystem, som fiskeriministerens kommer med, er ganske kontroversielt, og det ligger langt fra, hvad der er traditionel konservativ politik. Jeg gav derfor udtryk for, at der skal overordentlig gode grunde til, hvis vi skal overveje seriøst at stemme ja til noget sådant. En af disse gode grunde kunne eksempelvis være, hvis fiskeriministerens havde opnået enighed med organisationerne om dette forslag. Dermed ikke et løfte om, at vi i givet fald vil støtte, men det er i alt fald noget, der vil tælle overordentlig meget i vores overvejelser.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg vil gerne takke for fiskeriministerens svar. Jeg vil gerne sige, at dette, at man stiller forslag til noget, jo ikke behøver at betyde, at det ikke har været sådan tidligere også.

Jeg vil gerne lige gøre opmærksom på én gang til, at jeg faktisk bad ministeren overveje, om det ikke nu var på tide i forbindelse med auktionsmesterlovgivningen, at det er køber, der betaler salæret i stedet for sælger som i alle andre sammenhænge. Dertil kunne ministeren selvfølgelig sige, at det har jeg selv et medansvar for; jeg har selv været skyld i, at det har været sådan i en årrække. Ja, det er sikkert rigtigt, men det ændrer ikke ved, at det efter min opfattelse er helt forkert og derfor bør ændres. Jeg giver det til ministeren til overvejelse.

Men jeg vil også takke for de bemærkninger, ministeren gjorde til det, skal vi sige, lidt mere generelt fiskeripolitiske. Jeg værdsætter fuldt ud alle de initiativer, som er taget fra fiskeriministerens side, og jeg vedkender mig fuldt ud det ansvar og medansvar, jeg har for, at der er fastsat kvoter også som biologisk bevaringsforanstaltning, men jeg har gentagne gange slået på, at det ikke ændrer ved, at min erkendelse er den, at det er forkert, og det glæder mig, hvis fiskeriministerens nu også deler den erkendelse.

Det, jeg savner, er sådan set, at vi har et fælles mål med de mange udmærkede forsøg, som gøres, så hvis jeg ud af det svar, som ministeren kom med, kunne udlede, at ministeren er enig i, at kvoter som biologisk bevaringsredskab er forkert, og at alle de forsøg og bestræbelser, man gør, har til formål at afskaffe kvoter som biologisk bevaringsredskab, så er jeg meget tilfreds med ministerens svar.

Fiskeriministerens (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne sige til hr. Tørnæs, at det er rigtigt, at vi skal have en eller anden politisk fordelingsnøgle, når man tager i betragtning, at Østersøen jo er et fælles hav, og at der er mange lande omkring det, og at vi skal deles om fiskene.

Det er også rigtigt, at hvis der f.eks. er et torskstop, skal der for biologisk at klare det være nogle meget store netmasker, hvis man ikke skal risikere at få torsk op. Men jeg mener, vi skal prøve at blødgøre det mest muligt ved at tage nogle andre biologiske hensyn.

Jeg vil gerne have større maskemål, jeg vil gerne prøve at lave en regulering, der regulerer fiskeriet på en mere biologisk korrekt måde end den, vi anvender, men jeg kan ikke sige, at jeg fuldstændig kan afskrive det andet, hvis jeg skal leve op til de internationale forpligtelser, Danmark har både i Den Baltiske Fiskerikommission, over for EF-Fællesskabet og over for Norge og andre lande.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg vil gerne takke for svaret fra fiskeriministerens.

Jeg er fuldt på det rene med, at fiskeriministerens selvfølgelig ikke kan stå her og love, at vi bare vil afskaffe det nationalt, men det er sådan set heller ikke det, jeg lægger op til. Jeg lægger op til, om vi kan være enige om, at det er et fælles mål, vi har, og så arbejde for det også. Først og fremmest selvfølgelig, som fiskeriministerens siger, i international sammenhæng at få de andre til også at indse, at det er rigtigt at gå den vej, primært selvfølgelig fordi det er rigtigt, men sekundært også, fordi det vel er velkendt, at der ikke er noget lands fiskere i hvert fald i den del af verden, vi arbejder i her, der har lidt så meget under kvoter som biologisk bevaringsredskab som netop danske fiskere. Det har lidt at gøre med den måde, man må indordne sig under det osv.

Jeg er derfor meget tilfreds, hvis svaret skulle forstås sådan, at vi i princippet er enige om, at det er det, vi arbejder hen imod og også bruger kræfterne i international sammenhæng på at overbevise de andre om.

Hermed sluttede forhandlingen.