

**[Tørnæs]**

ret mig, at fru Eva Fatum er enig i det synspunkt. Jeg synes, det er en styrke, at nu også Socialdemokratiet har erkendt, at kvotepolitikken har spillet fallit – som fru Eva Fatum sagde det.

Det, som nu udestår, det, som nu mangler, det er jo så, at vi får regeringen overbevist om det. Men nu måtte vi vel have en chance. Jeg mener: Nu ser der jo ud til at være et kæmpe-stort flertal i Folketinget, der har denne opfattelse; så skulle det vel også være muligt at få regeringen overbevist om det – og jeg mener ikke bare overbevist på en sådan måde, at man passivt nikker og siger ja til, at det er rigtigt, men overbevist på en sådan måde, at man så også arbejder aktivt for i hvert tilfælde at få gjort denne kvotepolitik til et biologisk bevaringsredskab.

Jeg er helt parat til at sondre mellem biologisk bevaringsredskab og politisk fordelingsredskab. Der er ingen af os, der ønsker spaniolere, portugisere eller andre i Nordsøen, så der kan være gode grunde til, at man opretholder det som en politisk fordelingsnøgle. Men jeg er meget enig med fru Eva Fatum i, at det som bevaringsredskab for længst har spillet fallit. Det skal denne regering ikke kritiseres for, for det er ikke denne regering, der har indført det. Men denne regering har et ansvar for aktivt – virkelig aktivt – at arbejde for, at det kan fjernes. Og det havde vi jo hellere set. Vi havde hellere stået her i dag og behandlet et forslag eller en strategi for, hvordan man kunne afskaffe dette kvotesystem, frem for nu her at komme med et forslag om at gennemføre yderligere kontrol, flere bevillinger, mere tilsyn.

Fiskeriministeren siger i sit forslag, at det er kommet til verden efter en enig indstilling fra et enig udvalg med deltagelse af Danmarks Havfiskeriforening, Dansk Fiskeriforening – praktisk talt hele erhvervet.

Dette giver mig ligesom hr. Kirkegaard anledning til en bemærkning. Jeg vil gerne herfra gøre fiskeriministeren opmærksom på, at jeg har modtaget et brev fra Danmarks Havfiskeriforening dateret den 26. januar, hvor man klart gør opmærksom på, at dette ikke er tilfældet. Jeg skal tillade mig at citere følgende fra denne skrivelse:

»Danmarks Havfiskeriforening finder, at bemærkningerne« – og det er dem i loven, man henviser til – »er yderst misvisende, og at de er lemfældig omgang med sandheden.

Bemærkningerne kunne give læseren det indtryk, at der står et enig erhverv bag lovforslaget. Dette er ikke tilfældet.«

Det er klart, at vi må have en forklaring på, hvordan der kan opstå en sådan divergens, en så forskelligartet opfattelse, at ministeren i sit lovforslag kan skrive, at det er på baggrund af et enig udvalg, og at der kan komme en sådan tilkendegivelse fra Danmarks Havfiskeriforening.

Hvis man skal prøve på at sige noget godt om forslaget – og vi i Venstre bestræber os jo altid på at være venlige over for regeringen og finde det gode, der overhovedet kan siges – vil jeg sige, at vi med hensyn til spørgsmålet om auktionsmesterloven finder det godt, at man nu får moderniseret den lov. Vi er tilfreds med, at også selskaber nu kan få en bestalling, men da det er et monopol, burde der nok være strammere krav til regnskabsføring. Og man kunne endelig sige: Skal vi nu ikke snart have den lov moderniseret, således at det – ligesom i al anden auktionslovgivning – er køber og ikke sælger, der betaler salæret?

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg lyttede med meget stor interesse til hr. Tørnæs' angreb på kvotesystemet og ventede spændt på, at løsningen skulle komme på, hvad der nu skal erstatte det. For jeg går ud fra, at hr. Tørnæs er enig med os alle sammen i, at man ikke bare kan fiske los, for det hjælper ikke at give fiskerne indtryk af, at de bare kan fiske fuldkommen ubegrænset. Men hvad skal så erstatte dette kvotesystem?

I øvrigt skal jeg gøre nogle bemærkninger på vegne af vores ordfører i denne sag, fru Birthe Hansen, som desværre ikke kunne være til stede. Og jeg skal straks sige, at vi kan tilslutte os forslaget.

Samtidig er jeg dog nødt til at sige, at også jeg er lidt pikeret over, at det i bemærkningerne står, at der står et enig erhverv bag, og vi så har fået brev fra Danmarks Havfiskeriforening, der meddeler, at det ikke tilfældet. Det ser ud, som om der er forsøgt en vildledning af Folketinget, og det skal vi have opklaret.

Men det ændrer ikke vores principielle tilslutning til forslaget.

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Jeg vil for så vidt gerne omgående besvare