

[Rønholt]

som måtte have behov for jorden til opbygning af en animalsk produktion. Er det ikke klart ulogisk, at en skolelærer, en tandlæge osv., som etablerer sig i et lovligt fritidslandbrug, har fortrin frem for landmanden?

(Kort bemærkning).

Lysholm Christensen (KRF):

Til hr. Rønholt vil jeg sige, at hr. Rønholt sikkert også kender eksempler på landmænd, der er startet som fritidslandmænd, som ved siden af landbruget har haft en del af deres indkomst i et erhverv som tandlæge eller lærer, som det blev nævnt, og som så har udvidet produktionen, så det faktisk er blevet til hovederhvervet på et tidspunkt. Den slags folk vil vi egentlig også gerne give en mulighed for at opbygge en produktion, så det kan blive til et hovederhverv. De behøver ikke alle sammen at være nogle, som ikke har interesse i erhvervet, så den mulighed synes vi det er helt fint står åben.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg må forstå det således, at når bare en hobby- eller fritidslandmand vil opbygge en produktion – og herved forstår jeg en animalsk produktion – kan der være fornuft i det. Vil hr. Lysholm Christensen bekræfte, at der, hvis der er tale om opbygning af animalsk produktion, kan være tale om fortrinsret og ellers ikke?

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Det er jo svært med de liberale regler; jeg kan forstå, at De Konservative synes, at her har regeringspartierne været for liberale i deres indstilling til, hvem der skulle have lov til at købe jord. Men det kan man selvfølgelig også drøfte i udvalget.

Først vil jeg sige tak til ordførerne for partierne. Jeg synes faktisk, at det har været en meget god debat. Der har været stor enighed, synes jeg, om mange ting, og jeg synes, det må kunne danne grundlag for, at vi kan nå en virkelig bred enighed om disse ting.

Jeg synes også, det har været positivt og konstruktivt, at organisationerne har været i stand til at give et oplæg til diskussionen og selv er fremkommet med nogle ønsker, hvor de har formuleret sig – ting, som vi jo i meget stort omfang har taget ind i lovforslaget.

For mig at se er der i hvert fald fire ting i lovforslaget, som er værd at understrege:

For det første indbygger vi som noget nyt, kan man sige, et veterinært forsigtighedshensyn. Det har også noget at gøre med den mulighed, vi skal have for at lave sunde fødevarer, som er konkurrencedygtige på verdensmarkedet, at vi er meget omhyggelige med de veterinære forhold. Derfor er jeg glad for, at vi nu kan indbygge også i denne lov et veterinært forsigtighedshensyn.

For det andet mener jeg, at loven lægger op til en større fleksibilitet for den enkelte landmand samtidig med, at vi tager et forsigtighedshensyn på det veterinære område. Landmanden får nu mulighed for at bygge sin bedrift op til en ganske betydelig størrelse i byggeklodser. Han kan bygge den gradvis op, og han kan afhænde sin ejendom gradvis, sådan at vi ikke generer generationsskiftet ved, at vi har nogle meget store enheder, som man skal overtage på én gang. Nu kan man gøre det mere gradvis, og det tror jeg giver en fornuftig fleksibilitet.

For det tredje mener jeg, at loven lægger op til, at der bliver en bedre arrondering, hvilket jeg tror er meget afgørende for økonomien i landbruget, og at miljøreglerne samtidig forbedres.

Og endelig for det fjerde lægger loven op til mere liberale muligheder for folk, der gerne vil bo på landet, for at livet på landet får mulighed for at udfolde sig. Det kan så støde mod andre hensyn, som hr. Rønholt lige har gjort opmærksom på, men sådan er det jo: Vil man give nogle flere muligheder, ja, så er der måske andre, der får færre. Men vi kan da drøfte, om den rette balance er fundet.

Til de enkelte ordførere har jeg ikke så mange ting at sige, men jeg vil dog godt kommentere lidt af det, der er sagt.

Flere ordførere har spurgt, hvorfor man ikke bare uden videre har fulgt organisationernes oplæg. Der var lidt modstrid i det, Fremskridtspartiet sagde, for ordføreren sagde, at man burde følge oplægget, hvorefter hr. Aage Brusgaard kritiserede oplægget meget, for der er bl.a. fra organisationernes side fremsat forslag om mere ejet jord til de større besætninger.

Jeg vil gerne sige, at det har været meget positivt for mig at modtage organisationernes op-