

[Lysholm Christensen]

for at vokse sig større, udvide produktionen, får mulighed for det med den fortrinsstilling, der her er beskrevet.

Lovforslaget medvirker positivt til en ansvarlig erhvervsmæssig drift og udvikling i landbrugserhvervet, og vi finder, at der er en rimelig balance mellem hensynet til både miljø og den rationelle drift i forslaget.

Og så vil jeg sige til sidst omkring landdistrikterne: De har jo været meget til debat i den senere tid. Mange udviklingstendenser går imod disse områder. Forslaget her kan blive et positivt bidrag til en modvægt imod den negative udvikling, idet det bliver lettere at ophæve landbrugspligten og etablere mindre bedrifter til fritidsformål. Det er også ganske udmærket.

Der kommer sikkert en række indvendinger imod forslaget, og det må vi så se på i udvalget.

Aage Brusgaard (FP):

Det skal blive nogenlunde kort, for vores udmærkede ordfører, hr. Niels Højland, har jo sagt, hvad der er vores holdning.

Der er dog lige en enkelt ting, jeg synes har været nævnt for lidt, og det er forslaget om, at man skal gå over til at eje mere af den jord, som man i dag kan leje sig frem til. Det kan jeg slet ikke forstå at f.eks. et parti som Det Radikale Venstre kan gå med til. I dag er det jo egentlig sådan, at man næsten kan leje ubegrænset i forhold til den gylle, man nu har at køre ud – eller det kan være kyllingeproduktion, der har noget affald, der skal køres ud – og det synes jeg da er en udmærket foranstaltning, at man kan leje, når der er mulighed for at leje. Man kan jo f.eks. have en stor produktion i 10 år på et sted, imens der er en søn hjemme eller sådan noget, og når han så skal ud og etablere sig, vil man måske ikke længere leje så meget. Der er mange variationsmuligheder, når man kan leje.

Det, der så her foreslås, er, at man skal op på at eje en større del – det går vist helt op til 75 pct. – af den jord, man driver. Jeg ved godt, at jeg ikke burde være imod det, for jeg har i hvert fald to naboer, der vil få meget, meget store problemer af det her, og det vil sige, at min jord vil stige væsentligt. Der er to, der vil vogte som gribbe for at købe min jord, hvis jeg skal sælge den, så det er en fordel for mig.

Men hvis vi skal sigte på de samfundsmæssige aspekter, så mener jeg, at det vil skabe

uovervindelige problemer i landområderne. Der er rigtig mange store svineproducenter, der simpelt hen må skære deres produktion ned, hvis det her bliver til lov, for mange af dem har ikke råd til at købe mere jord, og mange af dem har slet ikke mulighed for at købe mere jord.

Den ændring vil altså udelukkende være til fordel for sådan en som mig, der vel må betegnes som hobbylandmand, eller som i hvert fald ikke har landbrug som hovederhverv, og så vil det selvfølgelig være en kæmpegevinst for de landmænd, der er sådan oppe i den alder, hvor de alligevel skal sælge gården inden for de næste 5-10 år. Så det synes jeg i hvert fald er noget, der burde tages op til fornyet overvejelse. Og jeg kan slet, slet ikke forstå, at dette forslag kommer fra en socialdemokratisk og radikal regering, det må jeg nok sige.

Så er der det dér med – det har man også været lidt inde på, men ikke svært meget – om det er forligsbrud. Den nuværende landbrugslov er jo vedtaget af V, K, Z, CD og R. Det er klart, som vores ordfører også sagde, at man ikke kan vedtage en lov og så regne med, at den skal gælde de næste 100 eller 50 år, så vi kan jo diskutere, om det er forligsbrud; men der er i hvert fald én ting, de fire nuværende regeringspartier skal vide, og det er, at hvis de tromler en lov igennem imod organisationernes vilje og imod VKZ' vilje, så kan de heller ikke bebrejde VKZ, at vi efter et folketingsvalg – hvor vi jo sandsynligvis får flertal – ændrer den øjeblikkeligt.

Derfor synes jeg stadig, at de små midterpartier skal tænke sig lidt om og ikke gøre noget, som V, Z og K er imod, og som organisationerne også er imod. Så vil loven jo blive ændret 3 dage efter næste folketingsvalg. Det synes jeg man skal tænke lidt på.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Lysholm Christensen hæftede sig meget ved ændringerne i fortrinsstillingen og nævnte, at det var en stor forbedring. Jeg vil gerne spørge hr. Lysholm Christensen, om det ikke er uhensigtsmæssigt, at erhververe af fritids- og hobbylandbrug, som overhovedet ikke har nogen interesse i indtjeningen fra erhvervet – det har i hvert fald ikke nogen betydning for deres livsgrundlag – har fortrin frem for landmænd,