

Niels Højland (FP):

Som det også er sagt af tidligere ordførere, er landbrugsloven jo en særdeles vigtig lov for landbruget og landsognene, og der skal være et vist albuerum i en sådan lovgivning, for at man kan følge med tiden og fortsætte en sund udvikling i landsognene.

Fremskridtspartiet var med i forliget i 1989, da landbrugsloven blev ændret, og vi vil da også håbe, at vi kan stemme for dette lovforslag i den sidste ende; men det er klart, at der skal ændres en del ting, for at vi kan være med igen. Jeg vil ikke gå så vidt nu som til at kalde det forligsbrud, for loven er jo ikke vedtaget; men jeg håber, at vi kommer ind i en nærmere diskussion med de forligspartier, som var med til at vedtage landbrugsloven sidste gang, for det er jo ret hurtigt, man ændrer en så væsentlig lovgivning. Der kan altid være behov for ændringer af lovgivningen, men det er et stort kompleks, og derfor skal det ændres på en hensigtsmæssig måde.

Det er klart, at der er gode ting i forslaget, bl.a. at man kan oprette nye landbrug og eje op til 3 ejendomme mod nu kun 2. Men jeg kunne godt have tænkt mig, at man kunne eje flere ejendomme, for det gør ikke noget. Hvis man f.eks. senere siger, at man ikke vil have så mange ejendomme, kan man nemmere sælge dem enkeltvis, og det er altid bedre at eje flere enkelte ejendomme end at lægge dem sammen. Bestemmelsen er positiv, jeg kan godt lide den, men jeg synes, at antallet på 3 er for lille.

Derimod er det ikke i orden, at afstandsgrænsen ændres fra 3 km til 2 km, og det er heller ikke godt med fortrinsstillingen. Fremskridtspartiet har aldrig været tilhænger af, at der skulle være en fortrinsstilling; men den blev jo indført ud fra den betragtning, at de, der skulle opfylde et miljøkrav, kunne købe jorden og opfylde det. Nu ændrer man det til, at landmænd, der ejer brug på op til 70 ha, stadig har en fortrinsstilling uanset eventuelle miljøkrav, og det vil jo bare give noget mere bureaukrati og mere uenighed mellem naboerne. Der ligger jo allerede sager ifølge den gældende lovgivning, der er mange år gamle og ikke er afsluttede, og derfor synes jeg, det er en uheldig udvikling at udvide denne fortrinsstilling.

Det er positivt, at man kan hæve arealstørrelsen fra 2.000 m² til 5.000 m². Men den æn-

dring, hvorefter det kræves, at når man driver landbrug som aktieselskabsform, skal landmanden mindst eje 10 pct. af aktierne i et anpartsselskab, finder vi uhensigtsmæssig. Det bør være selskabsejerne, der bestemmer, hvordan det skal være, og det bør staten ikke blande sig i.

Med hensyn til loftet over besætningsstørrelsen er der mange, der har kontaktet mig og spurgt, om det kan være rimeligt, at vi skal have de store besætninger. Det kan altid diskuteres, hvor store besætningerne bør være, men det bør i hvert fald være sådan – og det er også kommet frem i debatten – at de etablerede besætninger rører man ikke. Jeg kan læse i lovforslaget, at der bliver en frist på 3 til 6 år til at ændre tingene, og det er da i hvert fald positivt, at man ikke vil lave love med tilbagevirkende kraft på dette område.

Bestemmelsen om, at man skal eje mere jord, desto flere dyreenheder man har, er også diskutabel. Der kan godt være mindre jordbrugere, som driver en rentabel svineproduktion, og det er også dem, der har klaget over lovgivningen. De skal købe mere jord for at klare kravet, og det finder vi urimeligt, fordi de får nye udgifter. Og hvem vil tjene penge på det? Det vil de landmænd, der eventuelt skal afhænde deres gårde – f.eks. ældre landmænd eller de, som vil benytte den ophørsordning, der er vedtaget – jordpriserne vil stige, og det vil undergrave svineproducenternes økonomi, og det finder vi uhensigtsmæssigt.

Vi vil som sagt gerne være med i drøftelserne om landbrugsloven, og vi håber, at vi kan få gode ændringer ind, så vi til sin tid kan stemme for den. Men jeg håber også, at vi får en drøftelse med de tidligere forligspartier, så vi ikke skal diskutere forligsbrud i den valgkamp, vi skal føre senere på året.

Svend Aage Jensen (CD):

Landbrugsloven blev senest revideret i 1989 ved en aftale mellem Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre, Fremskridtspartiet og Centrum-Demokraterne.

Baggrunden for dette lovforslag har bl.a. været at løse harmoniproblemet i landbruget. Der skal være det rette forhold mellem dyreholdet på en ejendom og den jord, der er tilgængelig for udbringning af den animalske gødning, og dertil kommer indfrielse af en af-