

**[Lilli Gyldenkilde]**

nen, for det må jeg ikke ifølge forretningsordenen, men jeg kan jo læse, at dette handler om aldersforsikringer og aldersopsparing, og hvordan de afledte virkninger af den måde, man har lavet skattesystemet på, har været. Så jeg mener nok, at hvis pensionister – som man jo må kalde aldersfolk – får ringere vilkår, må man have lov til at sige det til skatteministeren.

Og jeg vil gerne sige: Hr. skatteminister, pas nu på! For jeg ved, at der nederst på masser af de henvendelser, jeg har fået, står: Dette er også sendt til skatteministeren. Derfor må skatteministeren, som han rigtigt siger, have fået nogle ting til gennemsyn, så det, han siger, kan simpelt hen ikke passe. Jeg ved i hvert fald om to eksempler, hvor det ikke passer, at ministeren siger, at det er en fejl, set i forhold til, hvad jeg tidligere har sagt om de småbeløb, folk får pr. måned. Det handler om folk, som mister på det her. Det er urimeligt. De er ikke gift med nogen, der tjener penge eller noget som helst. Det er urimeligt, og vi bør rette det op i stedet for at blive så vrede på hinanden, så man siger, at man ikke må tale om det.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Jeg mener også, det er vigtigt, at vi under denne debat, som jo i parentes hedder »justeringer som følge af skattereformen«, nu benytter anledningen til at spørge skatteministeren, om vi ikke skal tage alle justeringerne på én gang, for det er muligt som ændringsforslag til lovforslaget.

Jeg er fuldstændig enig med fru Lilli Gyldenkilde i, at hvis disse mindre pensionsopsparinger er blevet nødlidende eller skævrant, skal dette selvfølgelig inddrages i arbejdet.

Når skatteministeren svarer mig i sidste omgang med, at det mere var på grund af gennemskueligheden, man lavede forskelsbehandlingen i forbindelse med de arbejdsgiveradministrerede kapitalpensionsordninger, og at skatteministeren regner med, at vi altid går ind for gennemskuelighed, har han selvfølgelig ret. Vi går ind for gennemskuelighed, men vi går også ind for retfærdighed, og det må jo ikke være sådan, at gennemskuelighed stiller sig i vejen for retfærdighed.

Derfor vil jeg stadig væk henholde mig til det næstsidste svar fra skatteministeren, som

gik ud på, at det ville han være villig til at se på, og hvis vi her i Folketinget er enige om, at nu må der være en sidestilling og ikke nogen uretfærdighed i det, må vi også finde et system, som retter det op, og det må også være muligt at gøre det gennemskueligt. Det må ikke være sådan, at man forskelsbehandler folk på grund af administrative vanskeligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 171:**

*Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsjendomme.*

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 19/1 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Henrik Dam Kristensen (S):**

Socialdemokratiet er godt tilfreds med, at regeringen i dag kan fremsætte forslag til en ny landbrugslov.

Landbrugsloven er en vigtig lov. Det er den lov, der giver de rammer, hvorunder bønderne skal drive deres gårde. Det er derfor heller ikke så mærkeligt, at erhvervet selv har været interesseret i landbrugsloven.

Landbrugsorganisationerne skal have tak for de konstruktive udspil omkring forslaget til en ny landbrugslov, som de er kommet med. Jeg mener, man kan sige, at det er et væsentligt bidrag til debatten.