

**[Finansministeren]**

ning eller i hvert fald til en kapitalpensionsordning, hvor man har et fælles loft, og hvor det kan være en arbejdsgiver, der indbetaler noget af det, og den enkelte person så selv fylder op. Der valgte vi at gøre det, at man i princippet forhøjede med 5 pct. ekstra for dem, der selv indbetaler, men i realiteten beholdt loftet i forhold til de arbejdsgiveradministrerede indbetalinger, så man kunne nøjes med at lægge de to tal sammen, altså det, som den enkelte lønmodtager kan se arbejdsgiveren har indbetalt til ordningen, og så trække dette beløb fra det maksimum, som man har lov til at indskyde på en kapitalpensionsordning. På den måde kan man helt åbenbart og let finde ud af, hvor meget man har lov til at indbetale inden for loftet, så vi undgår, at vi kommer i den situation, at man skal sidde og lave tekniske beregninger ude i den enkelte familie for at finde ud af, hvor meget man kan indbetale uden at komme i konflikt med loftet, også fordi det kan få ganske drastiske konsekvenser, hvis man kommer i konflikt med loftet.

Så vil jeg sige, at det ikke er noget, der er økonomisk betinget. Jeg har ikke nogen problemer i forhold til økonomien i ordningen. Det er et spørgsmål om at prøve at lave noget, der er så gennemsigtigt som muligt, og det synes jeg da vi skal diskutere med hinanden. Lad os få det diskuteret igennem under udvalgsarbejdet, så vi i hvert fald ikke diskuterer det på et forkert grundlag, nemlig at der har været nogle politiske hensigter med noget, som jeg indimellem har set det blive udlagt. Det har der bestemt ikke været. Man har forsøgt at lave en teknisk opbygning, så den enkelte borger let kan se, hvor meget man kan indbetale uden at komme i konflikt med det loft, der er for kapitalpension. Det har været den egentlige hensigt med hele den måde, det er indrettet på.

Til fru Lilli Gyldenkilde vil jeg gerne sige, at hvis fru Lilli Gyldenkilde mente, jeg gav et halvt eller et kvart tilsagn om, at der var noget, der måske skulle ændres i forhold til det, fru Lilli Gyldenkilde nævnede, så var det ikke tilfældet; vi er selvfølgelig altid parat til at lytte til argumenter.

Men må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det, der er afgrænsningen med hensyn til, om en pensionslignende udbetaling er omfattet af arbejdsmarkedsbidrag eller ej, er, om det er en ordning, der er afdækket, altså som der er spa-

ret op til, eller om det er en tilsagnsordning, vi taler om. Drejer det sig om tilsagnsordningerne, hvor man ikke betaler arbejdsmarkedsbidraget på indbetalingstidspunktet, fordi der ingen indbetaling er, bliver arbejdsmarkedsbidraget pålagt på udbetalingstidspunktet. For alle andre ordninger, der opsøres til, gælder, at arbejdsmarkedsbidraget bliver betalt på indbetalingstidspunktet.

Når fru Lilli Gyldenkilde mener, at nogle bliver ramt af det, er jeg enig i forhold til – kan vi sige – fortiden, hvor vi har trukket strengen, og hvor nogle får nogle fordele af de hidtil opsørede ordninger. Men hvis vi prøver at se det i forhold til reglerne for 1993 for sådan en ordning, som fru Lilli Gyldenkilde henviser til, vil fru Lilli Gyldenkilde, hvis fru Lilli Gyldenkilde ser på pension og dermed aftrapning af pensionstillægget, se, at der ikke er noget nyt i det. Sådan var det også før ændringerne.

Hvis vi ser på forholdet mellem skat og arbejdsmarkedsbidrag, er skatteprocenterne mere end nedsat med det, arbejdsmarkedsbidraget skal gå ind og dække. Derfor tror jeg, fru Lilli Gyldenkilde får svært ved at finde nogen, som ikke også får en fordel af den samlede omlægning i forhold til de eksempler, fru Lilli Gyldenkilde tænker på, hvis ikke vi havde lavet ændringer fra 1993 til 1994.

Hvis vi ser på det område, fru Lilli Gyldenkilde nævner, er princippet, at arbejdsmarkedsbidraget skal betales af indbetalinger til pensionsordninger, der er afdækkede, og når det drejer sig om tilsagnslignende ordninger – ordninger, der ikke er afdækkede – skal arbejdsmarkedsbidraget betales på udbetalings-tidspunktet.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Jeg vil gerne takke bruttoskateministeren for det åbne og redelige svar, vi fik. Jeg forstår, at ministeren ikke er indstillet på at afvise en fair behandling af de arbejdsgiveradministrerede kapitalpensionsordninger med administrative vanskeligheder.

Det, ministeren er betænkelig ved, er, hvis der kommer skævheder, som ikke er til at forstå. Ministeren vil rette op på det, hvis han kan finde et system, som justerer de arbejdsgiveradministrerede kapitalpensionsordninger, så folk får ligebehandling i forhold til de andre