

[Kirkegaard]

stiller spørgsmål til en af ministrene om det, skriver vi enten »arbejdsmarkedsbidrag (bruttoskat)« eller omvendt; det ville være en forenkling, hvis vi samtidig med, at vi ønsker skatteministeren tillykke med, at han er blevet minister for området, benytter lejligheden til at kalde det for bruttoskat.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kaldte mig herop igen, var hr. Helge Sanders ord. Jeg synes lige, jeg skal meddele skatteministeren, så vi ikke går fejl af hinanden, at det lyder, som om SF og de borgerlige ordførere fuldt ud er enige, men skatteministeren skal ikke tage fejl, for sådan er det ikke.

Jeg har rejst en problemstilling, som jeg gerne vil være med til at løse, og da jeg har set, man har nikked rundt omkring, går jeg ud fra, at det bliver sådan, for når man nikker rundt, er det, fordi man er enig og vil prøve at løse det.

Men skal vi ind og løse langt større problemer, som koster det hvide ud af øjnene, kan skatteministeren i hvert fald regne med, at jeg ikke umiddelbart står bag det, der er sagt fra alle de borgerlige ordførere i dag.

Formanden:

Skatteministeren. Jeg tør måske sige: på egne vegne.

Finansministeren (Stavad, fg.):

Vist ikke endnu.

Først skal jeg minde om, at det forslag, vi har til første behandling, er et forslag til lov om ændring af lov om pristalsreguleret aldersforsikring og aldersopsparing. Det vil sige, at det ikke er forslaget om arbejdsmarkedsbidrag, der er til første behandling. Derfor er der også – går jeg ud fra – inden for de rammer, hvori vi normalt foretager ændringer undervejs i et lovforslag, grænser for, hvad man kan få med.

Jeg har lyttet mig til en række ændringer, der har været anmodet om at vi i denne forbindelse forholder os til, som – så vidt jeg kan se – bestemt ikke kan komme ind her, men det forhindrer ikke, at vi kan diskutere det her og stille spørgsmål.

Derefter vil jeg gerne takke hr. Kirkegaard for den varme lykønsning, fordi jeg nu også bliver minister for arbejdsmarkedsbidrag, og der var en anmodning om, at vi fremover skulle være enige om at kalde det bruttoskat. Det ville jeg såmænd ikke have de store problemer med, bare vi er sikre på, at vi forstår hinanden.

Når man kan sige, at bruttoskat ikke er så god en betegnelse, er det, fordi det ikke tages af alle former for indkomster. Ordet brutto indicerer jo, at det er alle former for indkomster, der kommer til at betale den pågældende skat, men alle renteindtægter er eksempelvis ikke omfattet. Pensionsindtægter, som ikke er tilsagnsordninger eller tilsagnslignende ordninger, kommer heller ikke ind under beskatningen med arbejdsmarkedsbidraget, f.eks. sociale pensioner, arbejdsløshedsforsikring eller dagpenge, efterløn osv. Jeg har altså ikke noget som helst imod, at man kalder det for bruttoskat, bare vi er sikre på, at vi forstår det samme ved det – at det ikke er brutto. Navnet er ikke så afgørende for mig.

Derefter havde hr. Poul Nødgaard nogle bemærkninger om oprindelsen med hensyn til indeksordningen. Jeg mener, at hr. Poul Nødgaards historiske gennemgang svarede ret nøje til det, jeg forsøgte at sige. Hr. Poul Nødgaard spørger, hvordan man kunne indføre dette her i 1956, og det er jo også rigtigt, som hr. Poul Nødgaard sagde: Ingen af os sad i Tinget på det tidspunkt. Jeg har ikke været inde i et kildestudium om, hvad der blev sagt, da man indførte ordningen, men jeg husker meget tydeligt, da den blev ophævet, for dér befandt jeg mig på et sted, hvor jeg afsatte sådanne indekskontrakter.

Og med hensyn til den tikkende bombe: Netop det, at man lavede et stop i 1971, forhindrede, at det blev en tikkende bombe.

Hr. Per Stig Møller og hr. Helge Sander spurgte om kapitalpensionsordningen og forskellen, der er, hvis ordningen er arbejdsgiveradministreret eller der foretages personlig indbetaling, og mener, at det har en vinkel, der ligner den, vi taler om her. Det er jeg uenig i. Jeg vil meget gerne under udvalgsarbejdet give en nøjere redegørelse for, hvorfor man har valgt den metode, som ikke har været en tilfældighed, ikke er noget, man ikke har tænkt igennem inden. Problemet er simpelt hen dér, hvor man både kan indbetale på den samme ord-