

**[Kirkegaard]**

vor tidligere stemmeafgivning – ikke rigtig tror på systemet, vil vi distancere os under den fortsatte behandling af denne sag.

Vi vil også gerne forudskikke den bemærkning, at vi tror, at disse forretningsplaner – hvis der overhovedet kommer gang i systemet – i løbet af meget kort tid nærmest vil kunne trækkes i en automat. Selvfølgelig vil der være nogle dygtige revisorer eller advokater, der vil lave et simpelt edb-program, som vil kunne tilfredsstille de offentlige kontrollanter, som regeringen åbenbart mener har forstand på, hvilke kvalifikationer en iværksætter skal have for at kunne få støtte.

Som sagt vil vi ikke meddele tilslutning til forslaget; vi vil som sædvanlig i disse spørgsmål lægge en distance til regeringens reformer, hvad enten det er skattereformen eller arbejdsmarkedsreformen.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Lovforslag nr. L 166 er et lille hjørne af regeringens store arbejdsmarkedsreform, som industriministeren barslede med i forsommeren, og det drejer sig bl.a. om iværksætternes skattemæssige forhold angående de 30.000 kr., som de kan modtage som hjælp til at komme i gang.

Der er i og for sig ikke noget uforståeligt eller særlig ufornuftigt i forslaget; men da Venstre jo ikke har lod eller del i hverken skattereformen eller arbejdsmarkedsreformen, må vi ligesom Det Konservative Folkeparti meddele, at vi ikke kan støtte forslaget.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg har læst lovforslaget meget grundigt, jeg har en ærlig vilje til at forstå det, og jeg har også en professionel interesse i at forstå det – men jeg kan ikke forstå det! Jeg ved ikke, hvad det handler om.

Jeg har læst det igennem mange gange og tror nok, at det er tænkt som en hjælp til iværksættere, og det plejer SF jo at støtte, så derfor kan jeg foreløbig støtte forslaget. Men det irriterer mig selvfølgelig, at jeg ikke kan forstå, hvor plottet, meningen med forslaget ligger. Er det tænkt til brug i den situation, hvor en iværksætter aldrig kommer længere end til undersøgelsesfasen, og er det meningen, at den pågældende får fradragsret for de udgifter, han har haft i så tilfælde? Og hvis det nu er tilfæl-

det – hvad jeg synes kan være meget fornuftigt – hvorfor skal det så kun omfatte folk, der er inde under iværksætterordningen? Man kunne også tænke sig andre, der var i gang med at drive virksomhed, og som af en saglig årsag måtte opgive det.

Jeg kan heller ikke se, om iværksætteren vil få fradragsret for en eventuel merudgift ud over det, der er dækket af det skattepligtige tilskud. Jeg antager, det er tilfældet, men jeg synes ikke, jeg kan læse det af teksten.

Jeg vil også godt vide, hvilke begrænsninger i den hidtidige fradragsret der lægges op til. Det fremgår jo, at fradrag efter § 8 J – som jeg egentlig troede havde løst hele det problem, vi nu drøfter – ikke kan benyttes, hvis fradragsretten hører under § 8 N, og det antyder, at der ligger en begrænsning. Men jeg kan ikke forstå den.

Egentlig er jeg altså meget motiveret i enhver henseende for at forstå forslaget, og det irriterer mig, at ministeriet kan lave et forslag med en sådan tekst og en sådan begrundelse, at jeg ikke er i stand til at forstå det. Men hvis jeg har forstået lovforslaget rigtigt, kan jeg give positiv tilslutning til det.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet var modstander af lov om iværksættere, og Fremskridtspartiet er i det hele taget modstander af, at man yder alle disse former for tilskud.

Det, jeg har stående her på mit manuskript, er noget af det samme, som hr. Jens Thoft var inde på: Hvorfor i alverden er det kun folk, der får tilskud, der kan få lov til at trække det fra? Hvorfor kan en forretningsmand, som f.eks. har en plan om at oprette et anpartsselskab og derefter gå i gang med en produktion, ikke få lov til at fratække udgifterne til advokaten, som skal hjælpe ham med at lave stiftelsesdokumenterne? Først i det øjeblik, selskabet er stiftet og skal anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, kan han få lov til at trække stempelmærker eller gebyr fra, men han får selvfølgelig heller ikke noget tilskud.

Vi synes i hvert fald i Fremskridtspartiet, at det er helt tåbeligt at skelne på denne måde. Det kan være meget smart, at man har lov til at trække disse ting fra, men det kan ikke være en betingelse, at man skal have et tilskud.

Fremskridtspartiet kan ikke støtte lovforslaget.