

[Ole Donner]

sten enig tilslutning, gælder »næsten« denne gang hr. Jens Thoft.

Jørgen Estrup (RV):

Et lovforslag på dette område er jo unægtelig blevet nødvendigt efter skattereformen, og sigtet om en større ensartethed og ligestilling mellem den direkte og den indirekte investering kan vi fuldt ud tilslutte os. Jeg tror, det er vigtigt at sikre, at investeringsforeningerne fortsat kan trives, for de giver en tryghed for investeringer – i hvert fald de steder, hvor aktiviteten udføres, som den bør udføres.

Jeg kan godt følge en del af den tankegang, som også hr. Jens Thoft gav udtryk for, med hensyn til det transparentprincip, man nu har lagt sig fast på. Det er bureaukratisk, men det er vel også retfærdigt, og jeg forstår, at investeringsforeningerne selv har været på jagt efter det. Det spiller selvfølgelig en betydelig rolle, og derfor vil vi også tilslutte os forslaget i dets helhed, men vi synes selvfølgelig, at det kan være fornuftigt nok, at vi kigger på det i udvalget. Hvad enten man vil kalde det godnatlæsning eller ikkegodnatlæsning, er det i hvert fald oplagt, at det princip, vi her indfører, ikke er let stof, og det bliver det heller ikke for dem, der skal benytte sig af loven.

Ole M. Nielsen (KRF):

Investeringsforeningerne har i høj grad deres berettigelse, og vi har tidligere på dagen fået at vide hvorfor. Hvis man investerer i en investeringsforening, er man jo fri for at sætte sig ind i skattelovgivningen i de forskellige lande, for det klarer foreningen, og det er et gode ved dem. Selvfølgelig har de også på mange andre områder deres berettigelse, og derfor skal der være rimelige ordninger for dem.

Om lovforslaget er lige nøjagtig det rigtige, er svært at sige, for det er vistnok umuligt at lave noget, der er både retfærdigt og enkelt. Jeg er ude af stand til at vurdere, om det lander det rigtige sted, men jeg håber, det gør det, og vi må i hvert fald se på det. Jeg tror også, vi trænger til at få defineret, hvad godnatlæsning er. Jeg opfatter godnatlæsning som noget, der er så kompliceret, at man falder i søvn over det, og så er forslaget her i hvert fald udmærket godnatlæsning.

Skatteministeren (Stavad):

Fru Pia Gjellerup sagde, at det vistnok er

den helt rigtige metode, og hr. Svend Aage Jensby sagde, at det ikke var godnatlæsning. Jeg forstod hr. Svend Aage Jensby sådan, at hvis det var noget, hvor man var nødt til at holde sig meget vågen for at kunne forstå det, var det måske ikke lige det, man skulle bruge som godnatlæsning.

Til fru Pia Gjellerups bemærkning vil jeg godt sige, at jeg ikke ved, hvad den rigtige metode er, når vi snakker investeringsforeninger. Uanset hvilken metode man vælger, er der problemer i den. Hvis man vælger en enklere metode end den, der er anvendt her, er problemet, at investeringsforeninger ville blive uinteressante i en række sammenhænge, for så bliver forskellen på beskatning ved investering i en investeringsforening og ved direkte investering så stor, at det ikke er interessant.

Ved at benytte det såkaldte transparentprincip, så man beskatter investorerne i en investeringsforening på samme måde, som hvis de havde investeret direkte, bliver det – og det kan man vist godt sige at lovforslaget også er klart udtryk for – vanvittig kompliceret. Jeg synes næsten, det er det mest komplicerede lovforberevende arbejde, jeg har deltaget i i den tid, jeg har siddet i Skatteministeriet, fordi der er så store forskelle. Der er det udloddende, der er det akkumulerende, der er aktier og obligationer osv. som baggrund for disse investeringsforeninger.

Men omvendt må vi også erkende, at de løser en fornuftig opgave og opfylder et fornuftigt formål. Eksempelvis kan man ved en aktieinvestering få den risikospredning, man kan have ønske om, i stedet for at skulle foretage en mere direkte investering med større medfølgende risiko ved at have sine penge anbragt i en enkelt eller i nogle få aktier. Derfor har vi også i hele det tekniske arbejde haft en meget god dialog med investeringsforeningerne, og jeg kan godt sige, at de har bistået på god vis med det tekniske. Vi har gennemarbejdet spørgsmål og problemer, også vedrørende kompleksiteten og dermed de administrative opgaver, som forslaget pålægger investeringsforeningerne at påtage sig, og som de har været helt indstillet på. Derfor er dette lovforslag måske mere end mange andre et produkt af en meget tæt dialog med dem, der skal leve med reglerne.