

[Anne-Marie Meldgaard]

skatteborger. Så der er varm tilslutning til forslaget fra Socialdemokratiet, og det samme kan jeg sige på CD's vegne.

Kirkegaard (KF):

I Det Konservative Folkeparti har vi ingen sympati for arrangementer, der udelukkende har et skattemæssigt sigte, og hvor der i øvrigt ikke er et rationelt forretningsmæssigt eller erhvervsmæssigt indhold. Derfor kan jeg sige, at vi fuldt ud respekterer skatteministerens hensigt med dette lovforslag.

Men vi er ikke jesuitter i Det Konservative Folkeparti, for hvem en god hensigt helliger alle midler, og derfor vil vi naturligvis sætte et kritisk lys på, om de midler, som skatteministeren her tager i anvendelse, er de rigtige. Vi ser meget gerne, at der er præcise regler, så at virksomhederne ved, hvad de har at rette sig efter. Og her føler jeg at forslaget lader noget tilbage at ønske. Der er for megen uklarhed, og det er naturligvis også det, der er årsagen til, at man har indsat bestemmelsen i § 5 E, stk. 4, hvor det hedder:

»Imod den skattepligtiges påstand kan beskatning efter stk. 1 kun gennemføres efter Ligningsrådets nærmere bestemmelse.«

Vi havde klart foretrukket, at der i loven var en klar og præcis tekst, der afhandlede disse problemer. Vi føler, at der ligger et retssikkerhedsproblem i upræcise regler, der så efterfølgende skal afklares i Ligningsrådet. Herudover er vi naturligvis også indstillede på at undersøge, om det forslag, som skatteministeren her kommer med, er et præcist riffelskud, eller det er et traditionelt skud med hagleværet, hvor man også rammer arrangementer, der har et rationelt forretningsmæssigt indhold. Det må der være mulighed for at få afklaret under udvalgsarbejdet, som vi altså vil gå til, men ikke ud fra en ukritisk holdning.

Svend Aage Jensby (V):

I Venstre mener vi, at det er overordentlig vigtigt, at vi har nogle dobbeltbeskatningsoverenskomster med andre lande, og derfor er det også vigtigt, at de ikke bliver misbrugt. Jeg vil ikke bestride, at vi har set eksempler i de senere år, som giver grundlag for at antage, at dobbeltbeskatningsoverenskomsterne bliver misbrugt.

Det er jo rigtigt, som det er beskrevet i bemærkningerne på side 2 i venstre spalte, at sådan nogle eksempler har vi, og fremgangsmåden er der allerede ordførere der har været inde på.

Sådan noget støtter Venstre heller ikke – klart ikke. Jeg er enig med hr. Kirkegaard: Vi havde også i Venstre hellere set, at man helt præcis i lovtæksten kunne beskrive, hvad det er for nogle arrangementer, der skal angribes, om man så må sige.

Tanken, der ligger bag stk. 4 i § 5 E – at beskatning imod den skattepligtiges påstand kun kan gennemføres efter Ligningsrådets nærmere bestemmelse – er formodentlig, at man ikke kan have en række skatteforvaltninger rundt i landets kommuner til at sidde og afgøre det vanskelige problem.

Det er ikke vores livret. Men også vi fra Venstres side vil drøfte problemet i udvalget og se, om man kan finde frem til noget mere præcist, for det må ikke være Ligningsrådet, der er lovgiver på skatteområdet i Danmark. Det er vi meget imod.

Men en positiv holdning til forslaget har vi.

Jens Thoft (SF):

SF støtter rigtig varmt det her forslag. Det er en gammel SF-kæphest, som nu er sat på skinner, eller jeg skulle vel strengt taget sige sat på hjul. Man kan jo ikke sætte en kæphest på skinner.

Jeg synes, det er helt fint. Danmark har som ulandsstøtteprojekt overladt beskatningsretten til en række især ulande, og der er så efterfølgende sket det, at mange ulande for at tiltrække udenlandsk kapital har undladt at foretage nogen beskatning.

Det går også godt nok, så længe man ikke har internationaliseringen af kapitalmarkedet. Men når den sker og man kan sidde med en computer i Skanderborg og handle i Nairobi, så går det galt.

Dér rammer man efter min mening for præcist. Man rammer kun de selskaber, som udelukkende beskæftiger sig med finansielle transaktioner, for der er tre betingelser, der samtidig skal være opfyldt, for at hullet er lukket, nemlig at virksomhederne overvejende er af finansiell karakter, at det samlede afkast beskattes væsentlig lavere end i Danmark, og at eventuelle udbytter og aktieavancer samlet beskattes lavere end med 34 pct.