

[Skatteministeren]

bliver den praksis, vi får i forhold til det lovforslag, der ligger i Skatteministeriet. Men jeg har glædet mig over, at det ser ud til, at vi kan vedtage lovforslaget i fuld enighed, når de spørgsmål er besvaret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Misbrug af dobbeltbeskatningsoverenskomster).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 20/1 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Anne-Marie Meldgaard (S):**

Da regeringen fremlagde og fik vedtaget skattereformen i 1993, blev det klart for enhver, at overskriften var: et sammenhængende og retfærdigt skattesystem, en skattelovgivning, der ikke mere ville acceptere misbrug og skattespekulation.

Dette lovforslag om misbrug af dobbeltbeskatningsoverenskomster er et bevis på, at regeringen mente det alvorligt. Jeg hilser det velkomment med største fornøjelse på vegne af alle almindelige skatteborgere i landet.

Formålet med forslaget er at stoppe de muligheder, som danske selskaber har haft for efter eget for godt befindende helt vilkårligt at nedsætte deres selskabsskat. Det er sket ved, at de har kunnet tage lån, som er blevet brugt til at købe aktier i finansieringsselskaber i lande,

der ikke beskatter selskaber. Renteudgiften har kunnet fradrages i den danske selskabsskat, mens udbytter har været helt eller næsten skattefrie efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst indgået med et andet land.

Som loven er i dag, er det muligt for selskaber at få udbytte fra datterselskaber i udlandet hjem uden skat, uanset at datterselskabet i det pågældende land er skattefritaget eller undergivet en beskatning, der er væsentlig lavere end dansk selskabsbeskatning.

Ved at tage lån, der investeres i disse skatte-ly-selskaber, opnås, at de fradragsberettigede renteudgifter modsvares af skattefrie renteindtægter i det udenlandske selskab, som via en skattefri udlodning til det danske moderselskab kan anvendes til at betale renteudgifterne. Resultatet er, at moderselskabet kan få et helt vilkårligt stort fradrag i den skattepligtige indkomst – afhængigt af, hvor stort et lån der optages.

Denne fidus og den slags øvelser strider mod al anstændighed. Det må Folketinget ikke tøve med at stoppe, og det kan ikke ske hurtigt nok. Fidusen er opfundet og brugt af selskabstømmere, men kan altså også bruges af et hvilket som helst dansk selskab, der ønsker en skattnedsættelse.

Efter dette lovforslag kan selskaber og fonde m.v. ikke mere fradrage renter på lån, der er brugt til køb af aktier i finansielle selskaber, der ligger i diverse skattely-lande, hvis udbyttet af aktierne som følge af en dobbeltbeskatningsoverenskomst bliver en samlet udenlandsk og dansk beskatning, der er lavere end den sædvanlige danske selskabsskat på 34 pct.

De nye regler rammer målrettet en uacceptabel skattespekulation; de omfatter kun finansielle selskaber i lavskattelande med gunstige dobbeltbeskatningsoverenskomster. Det er også tilfredsstillende, at beskatning imod den skattepligtiges påstand kun kan ske efter Ligningsrådets nærmere bestemmelse, og kun når sammenhængen mellem lånoptagelsen og købet af aktierne klart fremgår af omstændighederne.

Lovforslaget nævner ikke noget provenu, men jeg er overbevist om, at der er tale om meget store millionbeløb, og de nye regler er under alle omstændigheder med til at understrege, at vi nu har fået et mere retfærdigt skattesystem – til gavn for den almindelige danske